



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В. ЛОМОНОСОВА**

## **ОЛИМПИАДНАЯ РАБОТА**

Наименование олимпиады школьников: **«Покори Воробьёвы горы!»**

Профиль олимпиады: **Литература**

ФИО участника олимпиады: **Дьячкова Дарья Ильинична**

Технический балл: **88**

Дата: **18 мая 2020 года**

Задание:

### Напишите сочинение на одну из выбранных тем

Выбранная тема:

#### **Образ «подлеца», мошенника и его значение в идейно-художественной структуре произведений Н. В. Гоголя («Мертвые души») и И. А. Гончарова («Обломов»)**

Ответ:

В большинстве произведений эпохи классицизма, как известно, персонажи делились на плохих и хороших. У каждой из этих групп были свои функции и основные черты. Литература развивалась, шагала все дальше, но инструментарий классицизма частично применялся и при написании более поздних произведений. Конечно, никто уже не делил героев так категорично, и все-таки некоторые образы продолжили существовать в более усложненных формах: например, наивные и чистые душою девушки, или жадные и лицемерные, как правило – состоятельные, подлые люди, часто имевшие высокий социальный статус.

Образ «подлеца», который жаден, бесчестен и не слишком умен, появляется и в произведениях «Мертвые души» Н. В. Гоголя и «Обломов» И. А. Гончарова. На мысль о наследовании традиций классицизма нас наводит и наличие «говорящих» фамилий в обоих произведениях (например, фамилии Обломова и Коробочки).

В обоих произведениях мошенники встают в некий ряд: в поэме Гоголя есть череда поездок к чиновникам, в романе Гончарова есть приходящие к главному герою персонажи. Вероятно, логичнее всего было бы сравнивать образы Чичикова и Тарантьева; впрочем, будем иметь ввиду, что Чичиков окружен не менее яркими образами бесчестных людей.

Итак, в обоих произведениях бесчестный чиновник с целью осуществления финансовой махинации наносит некий визит. Оба оказываются успешны не в тех масштабах, в которых рассчитывали: Чичиков не успевает сбежать после выкупа «мертвых душ», а Тарантьева выгоняет Обломов после попытки заставить его договориться насчет невыгодной для Ильи Ильича аренды у Пшеницыной.

Оба персонажа сначала не вызывают большого отторжения, несмотря на то, что в обоих случаях быстро становится понятно, с кем мы имеем дело. На мой взгляд, в итоге Чичиков и не становится вовсе отрицательным персонажем, а вот Тарантьев даже доброго Обломова раздражает до того, что Илья Ильич вынужден выгнать мошенника. С одной стороны – это удивительно, ведь афера Чичикова намного масштабнее и затрагивает большее количество людей.

Но на самом деле такое читательское впечатление объяснимо. Во-первых, авторами взяты разные объекты изображения: Гоголь описывает целый социальный слой, тогда как Гончаров концентрируется на личности. Чиновники Гоголя, конечно, более яркие, характерные и карикатурные, так как поэма полна сатиры. Яркость персонажей делает их менее «бытовыми» и более карикатурными, они никого не любят по-настоящему, вследствие этого меньше шанс, что такой обман заденет их, как «обычных», понятных читателю людей, и, соответственно, что читатель сможет к их эмоциональному отклику подключиться. Но цель поэмы и не в этом, а, например, в том, чтобы показать, как все обманывают всех, как более умный и сдержанный подлец обводит вокруг пальца менее умных и сдержанных. И здесь есть второй аспект, влияющий на читательское впечатление. В «Мертвых душах» афера Чичикова оправдывается отсутствием особого сочувствия по отношению к жертвам обмана: они сами глупы и лицемерны. Кажется, что они получают заслуженное наказание.

Так как Гончаров не стремился к высмеиванию общественных проблем и выражению идеи душевной гибели чиновничества (хотя, кажется, сама по себе идея смерти души ему близка и выражена им в романе, но не в отношении мошенников), его персонажи как раз кажутся намного более «бытовыми» и понятными. Его роман в большей степени сконцентрирован на описании личности, поэтому масштабы мошенничества меньше, но человеческого предательства в этом даже больше. Обломов добр и доверчив, а обманщик Тарантьев был ему другом. Илья Ильич привык мириться даже с тем, например, что его приятель имеет привычку брать вещи и не возвращать их. У этого романа не столько общественное, сколько человеческое лицо. Это резко меняет дело и уровень восприятия аферы.

Интересно, что среди «мертвых душою» чиновников есть одно исключение с надеждой на восстановление, а среди посетителей Обломова исключением является такая «мертвая душа».

«План» изображения в произведениях разный (у Гоголя – социальный слой, у Гончарова – личность), но между функциями образов «подлецов» можно провести параллели. В «Мертвых душах» главный мошенник и окружающие его чиновники становятся карикатурами реальных представителей социального слоя. Чиновники также становятся препятствиями для главного героя – это одна из тех функций, что были присущи еще «мошенникам» классицизма. А преодоление этих препятствий способствует еще более яркому описанию выбранной части общества. В «Обломове» мошенничество тоже становится неким препятствием для главного героя, и это препятствие раскрывает его, его окружение и положение в обществе. Таким образом, похожие образы выполняют две основных функции: эти образы становятся препятствием для главного героя (можно назвать это сюжетобразующей функцией, хоть роль их и не одинакова: в «Мертвых душах» преодолению этих препятствий посвящена большая часть поэмы, а в «Обломове» – лишь эпизод), а также способствуют раскрытию той «единицы», которая была выбрана автором – персоны или части общества.

Результат: 88