



51-32-03-68
(177.5)



Судно 1806
ИИУ

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 1

Место проведения Новосибирск
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников «Покори Воробьевы горы!»
наименование олимпиады

ПО обществознание
профиль олимпиады

Цымерманер Софья Максимовна
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата
« 5 » апреля 2026 года

Подпись участника

ИИУ

Задание 1.

1 - да; 2 - да; 3 - нет; 4 - нет; 5 - да; 6 - да; 7 - да; 8 - нет; 9 - да; 10 - нет

Задание 2.

1. —
2. Безбюджетника
3. полиция
4. Коуз
5. замещение
6. маржинализм
7. амортизация
8. Вебер
9. прибыль
10. индекс

Задание 3.

Предложенная для рассуждения тема затрагивает следующую проблему, которая может быть сформулирована так: Способна ли глобализация ослабить роль национального государственного суверенитета и размыть его?

Данная проблема весьма актуальна, так как в условиях современной глобализации многие государства вступают в союзы, сотрудничества, создают международные организации (Российская Федерация, к примеру, входит в СНГ, ШОС, ЭРУИС). Вследствие таких тенденций возникает и закономерный вопрос: оказывает ли всё вышперечисленное негативное влияние на национальный суверенитет современных государств?

Прежде чем ответить на сформулированный проблемный вопрос и изложить основное содержание моего эссе, раскрыю значение обществоведческих терминов и понятий, которые непосредственно связаны с предложенной темой. Государство — это политико-территориальное образование, имеющее территорию, население и аппарат управления и принуждения. Помимо этого, характерными признаками государства являются законоустановленные и закреплённые налоги и сборы, собственное законодательство и суверенитет — независимость государства, основанная на его внешней и внутренней самостоятельности, независимости границ. Глобализация же — это ^{процесс} формирование единого мирового пространства на основе «сближения» суверенных государств, возникающие между ними правовые, экономические, политические, социальные и духовные связи.

Моя позиция относительно поставленного проблемного вопроса заключается в том, что я считаю возможным ослабление роли и размывание национального суверенитета государств под воздействием глобализации. Аргументирую свою позицию.

Во-первых, докажу, что в условиях глобализации государства становятся не только взаимосвязанными, но и взаимозависимыми, из-за чего они могут утрачивать свою самостоятельность и независимость, на основе которых и формируется государственный суверенитет.

Социолог современности Уммануил Фалмерстайн разработал концепцию государств как «исторических систем» и, согласно данной концепции, в условиях глобализации все государства слились в единую «мир-систему», состоящую из ядра, полупериферии и периферии. При этом, по Фалмерстайну, ядро составляют наиболее развитые страны, задающие темп мировому производству, борющиеся за господство и подчиняющие себе все остальные государства: полупериферию («среднеразвитые» или же развивающиеся страны, нередко социалистические, находящиеся в частичной экономической зависимости от ядра) и периферию (страны Третьего мира, полностью зависящие от ядра и почти не имеющие самостоятельности, но при этом важные для передовых держав как источник рабочей силы (труда как фактора производства) и земли). Это указывает на формирование в условиях современной глобализации взаимозависимого положения стран.

В качестве примера, подтверждающего и подкрепляющего мой аргумент, я могу привести современное положение на международной арене, состоящее в глобальном лидерстве США, из-за чего данное государство можно назвать составляющей ядра по Фалмерстайну; в стремительном развитии КНР, в том числе, при помощи США в экономических вопросах (размещение дочерних предприятий транснациональных американских корпораций на территории Китая, что выгодно обеим этим странам и указывает на их взаимосвязанность и взаимозависимость); в попытке подчинения стран Восточного Азия, к примеру, вмешательство США во внутриазиатские решения и внешнеполитические действия Китая как страны Третьего мира, чьи доходы преимущественно составили из прибыли за грузоперевозки грузов стран по Ормузскому проливу, при закрытии которого пострадали экономики многих стран ядра (Европа и США), что наглядно показывает взаимозависимость государств современности.

Таким образом, в рамках современной глобализации государства утрачивают суверенитет и независимость вследствие формирования тесных связей с иными странами.

Во-вторых, докажу, что большинство стран современности пришли к единой глобальной политико-экономической модели, в связи с чем большинству риску подвергается их национальный суверенитет, основанный на самостоятельности и уникальности.

51-32-03-68
(1775)

Американский социолог современности Руджес Рукунья, известней своим произведением "Конец истории...", в данной работе раскрывает суть не конца мировой истории в принципе, а окончания культурного развития, вызванного "победами" и всеобщим распространением западной капиталистической демократической модели, что действительно произошло в мировой истории после распада СССР в 1991 году и стало третьей большой демократизацией, согласно концепции Эммануэля Жантингмена.

Уже упомянутой мной исторический пример, подтверждающий второй мой аргумент - распад СССР и становление России как капиталистической демократии, схожей с западным образцом. Данный пример указывает на то, что в конце XX века в рамках Второй мировой войны капитализму одержав победу над социализмом и крупнейшая в мире социалистическая держава утратила свою внутреннюю целостность и внешнее влияние, то есть лишилась суверенитета и статуса государства в принципе. На данный же момент большинство стран придерживается именно западной капиталистической либеральной модели демократии, из-за чего утрачивает уникальность и самобытность, встраиваясь в глобальное мировое пространство и ослабляя свой суверенитет.

Таким образом, вследствие господства единой экономико-политической модели государства опираются уже не на собственную уникальность и независимость, а на установленные глобальные принципы ведения политики и принятие решений в сфере экономики, что, несомненно, размывает их суверенитет. В современной общественной классификации глобальных проблем как раз вводится соответствующая проблема: навязывание западного образа жизни, влекущее к утрате национальной идентичности и снижению ценности уникальных национальных культур.

Однако сформулированный мной проблемный вопрос имеет достаточно спорный характер, а потому в рамках своего эссе я рассмотрю и альтернативную мою позицию, согласно которой глобализация не способна "помянуть" национальный суверенитет государства. Попробую выделить сильные и слабые стороны такой точки зрения.

В качестве первой сильной стороны противоположной моей точки зрения я могу выделить то, что, даже объединившись в союзы и содружества, государства способны сохранить внутреннюю и внешнюю независимость, то есть оставаться самостоятельными и суверенными.

Согласно теории немецкого политолога Карла Шмитта, за-

догода каждого государства состоит в том, чтобы Чистовик 4.
сохранить политическую независимость и одерживать победы в войнах с другими государствами, четко разделяя всех на друзей и врагов. Иначе говоря, даже объединившись с кем-либо, необходимо неустанно бороться за свою независимость. Это воззрение соотносится с точкой зрения польского ученого Станислава Жулковского, утверждавшего, что война — это естественное состояние человечества, а для сохранения самостоятельности необходимо постоянная борьба с государствами-соседами.

Срочные примеры из современности могут служить такие союзы государств, как Евросоюз и СНГ, в рамках которых страны непосредственно связаны в экономическом и отчасти политическом плане, в случае с Евросоюзом — даже имеют одну валюту, однако всё равно остаются полностью суверенными.

Таким образом, даже в условиях современной глобализации страны способны охранять и укрепить свой суверенитет, с тем я могу частично согласиться, однако, как бы ни было, во многих содружествах и международных организациях современности государства во многом зависят друг от друга, что размывает их суверенитет и самостоятельность, к примеру, на мой взгляд, таким союзом является НАТО, где решающие действия и решения принимает США, в то время как остальные государства часто насильству и предпочитают не отстаивать свои собственные интересы, а следовать уже противоположному курсу.

В качестве второй ~~важной~~ стороны альтернативной позиции я могу выделить то, что многие народы так или иначе осознают своё единство и всегда стремятся к независимости, к защите своей самостоятельности, что только укрепляет суверенитет даже в условиях глобализации.

Американский социолог и политолог Ф. Андерсен разработал концепцию «воображаемых наций», то есть общностей, не существующих как таковых, но содержащихся в сознании людей, относящих себя к той или иной нации. Именно на основании осознания своего воображаемого единства люди формируют нации, а иногда и государства, тем суверенитет редко отстаивают с охотой на представлении о собственной безопасности.

Примером из истории, подтверждающим этот аргумент, может служить единство еврейской нации, укрепившееся ещё до нашей эры, но не подтверждённое проживанием в рамках одного государства, однако всё равно существовавшее в сознании всех евреев

мира, благодаря чему в 1948 г. удалось создать Чистовик 5. независимое еврейское государство - Израиль. На данном примере наглядно видно, что даже будучи «раздробленным» по всей земному шару, евреи сохранили независимость и единство в своём сознании, что в будущем легло в основу суверенитета их государства, который еврейский народ отстаивает в том числе и в рамках военных конфликтов.

Таким образом, люди способны осознавать и выверенно поддерживать свою независимость даже в условиях всеобщего объединения при глобализации, с чем я могу согласиться.

В качестве первой слабой стороны противоположной моей точки зрения я могу выделить то, что в современном мире вне государств формируются своеобразные глобальные измерения, надгосударственные транснациональные корпорации, из-за чего суверенитет государств, отстаивание их самостоятельности утрачивает смысл, ведь они так или иначе включены в данный глобальный процесс и используют его результаты, становясь частью единой международной системы.

Американский социолог Стэндурам разработал теорию о воображаемых пространствах, формирующихся именно в рамках глобализации и находящиеся ~~вне~~^{за} вне контроля конкретного государства, а выходящие за рамки определённой страны.

Такими пространствами, согласно Стэндурам, являются: этнопространство (мигранты, беженцы, путешественники), медиапространство (СМИ), финансовое пространство (иные валюты и валюты, капитал, золото), технопространство (обмен технологиями), идеопространство (государственные идеологии).

Примером из современности, подтверждающим данный аргумент, может служить транснациональная корпорация Apple, услуги и продукция которой распространены повсеместно, на всей Земле, что формирует глобальное единство пользователей iPhone, iPad, Mac и ~~и~~ т.д., а также существенно размывает границы между ними, уменьшая смысл государственного суверенитета как такового, ведь все государства так или иначе зависят от производства конкретных компаний, от чего, кстати, успешно отказывается наше государство, поддерживая отечественных производителей и инвестируя в активное импортозамещение.

Таким образом, в условиях современной глобализации многие государства не только созаисключены между собой, но и подвержены

ны внешнею надгосударственным образованиям, что Числовик 6.
размывает суверенитет таких стран.

В качестве второй слабой стороны транснациональной политики зрения я могу выделить то, что в условиях глобализации то есть формирования единой мировой системы, мир как бы «сжимается» и суверенитет каждого отдельного государства утрачивает значение.

Американский социолог Эл. Маклюэн, разработавший теорию истории человечества в зависимости от формирования письменности на дописьменную, письменную и электронную культуру, утверждает, что именно в рамках появления и развития электронной культуры (социальных сетей, Интернет, СММ) мир сжался до размеров деревни, став «глобальной деревней», где суверенитет каждого отдельного государства уже не так важен, а люди с любого конца света могут свободно и беспретентивно общаться. Более того, согласно Мануэлю Кастельсу, испанскому социологу, медиа, СММ и Интернет превращаются уже не столько «четвертой» ветвью власти, сколько пространством осуществления власти как таковой, что указывает на основополагающую роль глобальных сетей современности (к примеру, WWW - World Wide Web) в интернете.

Таким образом, в условиях глобализации суверенитет каждого отдельного государства уже не так существенен, ведь можно оставаться даже не войнами, а посредством социальных сетей, СММ и сети Интернет.

В качестве заключения своего эссе хочу сказать, что, по моему мнению, в условиях глобализации национальный суверенитет государств действительно способен размываться и утрачивать значение, но это совершенно не значит, что его нужно перестать защищать и отстаивать, ведь делать это можно и в сети Интернет, а также посредством укрепления гражданской национальной идентичности, как это уже делает Россия в условиях глобальных внешнеполитических вызовов посредством развития патриотизма и любви к Родине у граждан, укрепления традиционных духовно-нравственных ценностей, поддержки национальных предприятий, института семьи, достижений науки и культуры.

ЛИСТ-ВКЛАДЫШ

Черновик 1

Проблема ✓	Влияет ли глобализация на Способна ли глобализация ослабить роль национального гос. суверенитета и «размыть» его?
Актуальность ✓	В усл. совр. глоб. экономики гос-ва взаимодействуют в составе, созда. междунар. орг-ции, встает вопрос - оказывает ли это влияние на их суверенитет?
Термины (теор. рамка) ✓	государство, признаки, суверенитет, глобализация
Моя поз. ✓	Да, способна
Арг. 1. ✓	т. в рамках глобализации все гос-ва взаимосвязаны, взаимозависимы. т. Ч. Шампетайн, «мир-система» (ядро, периферия, периф.) н. Совр. положение США, Китая, стран Ближнего Востока и все взаимосвязаны, из-за чего страдает суверенитет
Арг. 2. ✓ навяз. западного обр. жизни	т. Большинство в рам. глоб. пришли к единой модели, из-за чего нест. нац. сув. т. Р. Фукуяма, «Конец истории», мб. капит. зап. демокр. (Хантингтон) н. распад СССР, Россия капиталист. демокр. (Восточная демократизация) и. единая господств. модель влияет на сувер. (негат. посл. глоб.)
Альт. поз. ✓	Нет, глобализация не способна «пошатнуть» нац. суверенитет
Сил. ст. 1. ✓	т. даже объединяясь, гос-ва сохраняют независимость т. К. Шмитт, друг/враг, Борьба, Л. Тумлович, борьба с соседями н. Евросоюз и. гос-ва способны сохр. сув. даже в усл. глоб. мира
Сил. ст. 2. ✓	т. люди так или иначе осозн. ед-во и готовы его защищать, что укреп. сув. т. Б. Андерсен, возвращаемые нации н. евреи в 1948 г. и до и. ...
Слаб. ст. 1. ✓ V V O	т. все гос-ва формируются в усл. глоб. изм., надгос. обр., разрыв. символы сувер. т. Антагураи, возвращаемые пространства (этно-, медиа-, фин., техно-, идео-) н. WWI, соц. сети, беспрепятств. общение (М. Кастельс) и. ...
Слаб. ст. 2. ✓ V V O	т. в рам. глоб. мир «сжимается» и четкий сув. уже незначителен т. Фукуяма, возвращаемые М. Маклюэн, «глоб. деревня» н. транснац. корпорации, экон. единство, торговля и.
Вывод ✓	В условиях глобализации нац. суверенитет действ. способен развиваться и утратить значение, но это не значит, что его нужно перестать защищать, наоборот, нужно сохр. идентичность, как это делает РФ благодаря развитию патриотизма, традиц. дух.-нрав. ценностей, поддержке нац. меньшинств, института семьи, культ. достижений и т.д.

