

**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В.ЛОМОНОСОВА**

Вариант 1

Место проведения Москва  
город

**ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА**

Олимпиада школьников "Блокори Врублёва горы"  
наименование олимпиады

по Обществознанию  
профиль олимпиады

Сорщикова Глимофрея Александровна  
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата

« 5 » апреля 2026 года

Подпись участника

79 Соловьев гетто Погода

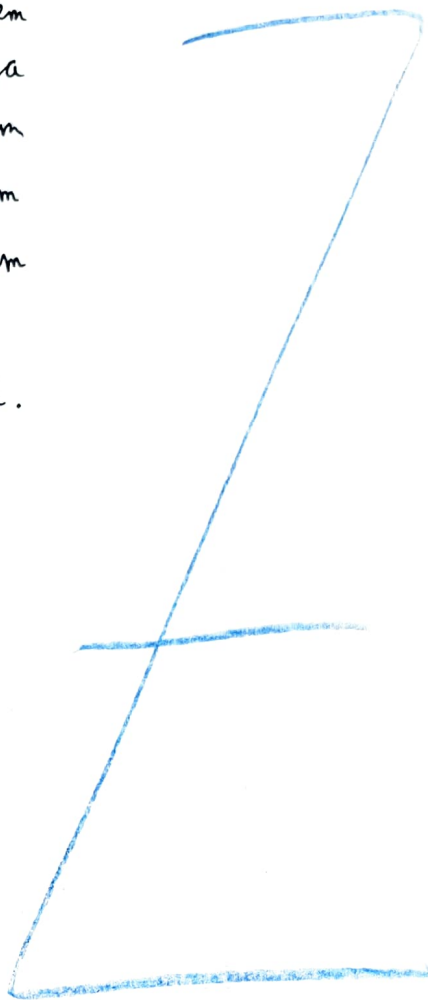
История.

## Задание 1.

- |        |         |
|--------|---------|
| 1) нет | 6) нет  |
| 2) да  | 7) да   |
| 3) нет | 8) нет  |
| 4) да  | 9) нет  |
| 5) да  | 10) нет |

## Задание 2.

- 1) монополизация
- 2) монополистическая
- 3) издержки
- 4) монополия
- 5) доход
- 6) предельная
- 7) процент
- 8)
- 9) антивариа́нт
- 10) картель



## Задание 3.

С появлением такого типа культуры как массовая, с постепенным увеличением уровня доступа к искусству у населения, которое связано с вышедшей ранее идеей в 19-20 веках, и появлением за счёт цифровых технологий в 21 веке, в общественной дискуссии возник вопрос: «зависит ли ценность произведения искусства от его популярности и признания широкой публикой?». Ведь из-за повышения ~~уровня~~ уровня доступа к искусству ~~многие~~ у нас, некоторые авторы начинают играть

Подписывать лист-вкладыш запрещается! Писать на полях листа-вкладыша запрещается!

действительно большие охваты, при которых речь о миллионах зрителей, слушателей и читателей по всей миру, Из-за чего и стал возникать вопрос: "является ли популярность и признание показателем ценности?".

Какой взгляд, массовая популярность и признание объема искусства не всегда говорит о его ~~художественной~~ художественной ценности, а в некоторых случаях <sup>скорее</sup> говорит об обратном. Я считаю, что по сути лишь цифры, которые свидетельствуют о масштабе популярности, и количественные отрывки массового зрителя — подтверждают ~~то~~ что либо о ценности произведения искусства не из-за того, что несмотря на возможность иметь доступ к искусству у масс, доступность <sup>некоторых</sup> некоторых произведений, порой всеобщая — не стала имее. ~~У современного человека действительно~~ У современного человека действительно появилась возможность обрабатывать ~~и~~ и анализировать большое количество контента ~~благодаря~~ благодаря глобализации. Однако доступ к информации <sup>не может</sup> гарантировано дать человеку объективно знание, <sup>необходимое для</sup> для ~~каждого~~ любого произведения элитарной культуры, для полноценного ~~понимания~~ понимания ценности которого, необходимо наличие образования и жизненного опыта нахождения в интеллектуальной среде. Также глобализация увеличила не только количество потенциальных потребителей искусства, но и количество авторов, что опять таки противоречит тезису о том, что популярность ~~произведений искусства свидетельствует~~ свидетельствует о его художественной ценности. Из-за огромного количества авторов, ~~потенциальный~~ потенциальный зритель, читатель или слушатель, ~~чисто~~ чисто физически не может увидеть за всеми авторами, чьи работы могут быть ему близки, из-за чего автор, не имея <sup>явного</sup> явного средства на продвижение творчества, вполне может не быть популярным и признанным, при этом имея творчество высокой ценности с точки зрения искусства.

Также вполне возможна ситуация, при которой популярность произведения искусства будет свидетельствовать о его низкой культурной ценности. Это происходит из-за того, что

## Штовыне

автор, в погоне за прибылью, намеренно обращается к базовым ~~образам~~ <sup>образам</sup> и сюжетам, которые можно найдут отклик у массового зрителя, ~~выбирая, выбирая~~ закрываясь с самыми понятными и доступными темами и знаками.

В качестве примера, ссылаясь с точки зрения обществоведческой теории, можно привести элитарный бренд парижских часов ручной работы, который на деле ориентируется не на профессиональных стилистов, модельеров, а на состоятельных людей, которые достигли своего уровня богатства "выбравшись" из финансово неблагоприятной среды, из-за чего ~~они~~ <sup>они</sup> будут стремиться всеми силами подчеркнуть свой достаток, это объясняется концепцией "Габитуса" французского социолога Пьера Бурдьё, согласно которой символическое интеракционизма Мида и габитуса Пьера Бурдьё, согласно которым, такое поведение всегда будет присуще человеку, который формировался ~~в~~ <sup>в</sup> перенесшая паттерны поведения из неблагоприятной финансовой среды, где подобные ~~аксессуары~~ <sup>аксессуары</sup> считаются "символами" финансового достатка. Таким образом, ~~намеренно выбирая~~ этот "Элитарный" бренд, несмотря на свою популярность, действительно не будет производить товар, имеющий определенную культурную ценность, ведь при его создании, основой будет не цель привнести что-либо новое в мир элитарной моды, а лишь желание заработать на людях с определенными типами мышления.

~~Контрастирующей к этой позиции может стать идея из марксизма~~

Моя позиция также возможно обобщать с точки зрения этих социально-экономических теорий, например обращаясь к тезисам марксизма. Согласно учению Карла Маркса, искусство является лишь надстройкой к базису - экономике. И так как мы живем в эпоху общества капиталистического, то бытие

## Искусство

определенное сознание масс, будет формировать у них ~~идею~~ идею и вкус, который будет сформирован в реальных стремлениях людей к заработку и процессам отчуждения труда, с меньшей вероятностью будет выработать себе понимание "высоких материй", которые будут лишь капиталистического характера. Поэтому ориентироваться на вкус массового потребителя при оценке произведения — будет ошибочной стратегией поведения.

Такие образы, можно сделать вывод о том, что ценность произведения искусства не будет зависеть от его популярности и признания широкой публикой, из-за того, что масса не всегда сможет по достоинству оценить произведения ~~искусства~~ искусства из-за недостаточного уровня образования и вкусов, сформированных в эпоху капитализма. В некоторых случаях, автор или производитель будет намеренно заигрывать ~~ценностями~~ художественную и культурную ценность, в попытке увеличить популярность и признание своего произведения ради прибыли.



Черновик

~~Введение~~

Стороны  
Стороны

Будет  
Может

~~Какой будет, ценность произведения искусства не зависит от  
его популярности и признается мировой культурой.~~

С появлением массовой культуры как способа культуры и постепенном  
увлечении ~~публики~~ достигаем к объектам искусства у

~~публики~~ масс, в процессе потребления

наша формулировка вопроса "зависит ли ценность произведения  
искусства от его популярности и признается мировой культурой"

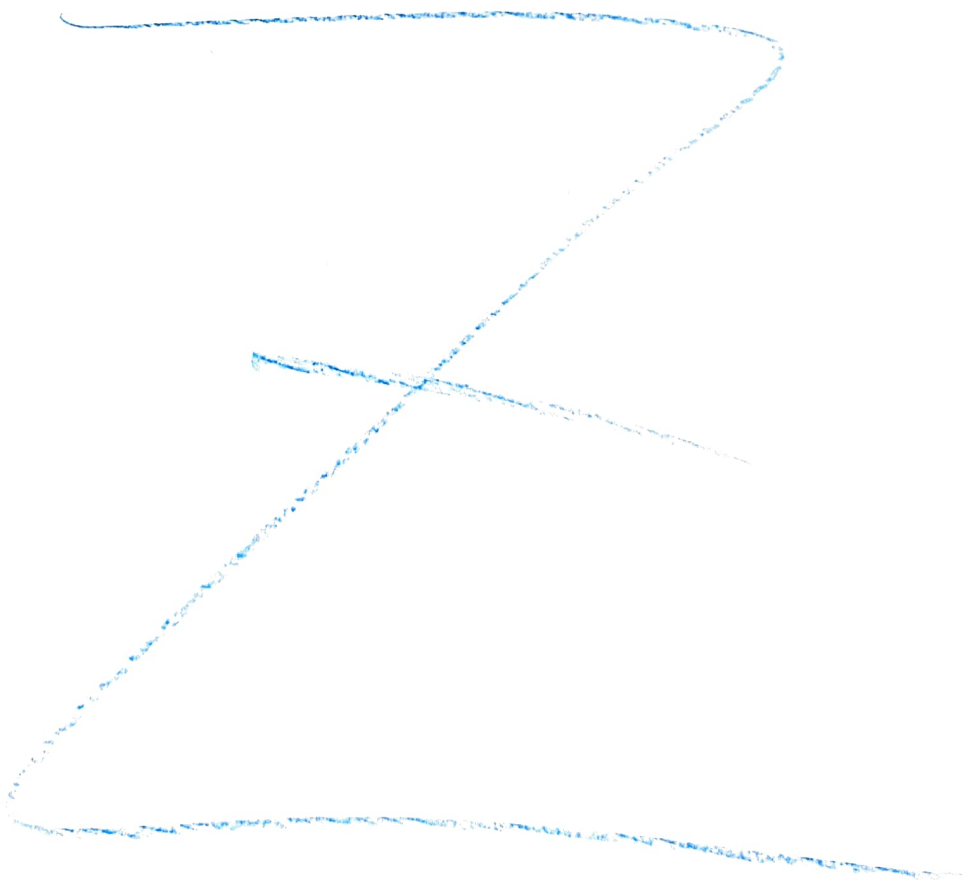
1. Введение "культура?"

2. Публика Какой будет,

3. Распространение  
(культура)

4. Концепция

5. Заключение.



Черновик

~~Черновик~~

~~Вариант~~  
 1 -  
 2 +  
 3 -  
 4 +  
 5 +  
 6 -  
 7 +  
 8 \* ←  
 9 -  
 10 -

2) монополия

3 И С Д Р Е В Ж К  
 П Р О С Т Е Ч  
 М О Н О П О Л И Я  
 2 М О Н О П О Л И Т И Ч Е С К А Я  
 Х О Д

монополизация



б)

к

Дмитрий  
Тимошин

1  
 М Б Н О П О Л И Т И Ч Е С К И Е С Т Р А Н Ъ  
 О Х О Д  
 П Р Е Д Е Л Ь Н А Я  
 И  
 И Ц И Я  
 М  
 О  
 Н  
 О  
 П  
 Р  
 О  
 С  
 Т  
 Е  
 Ч  
 И  
 С  
 Д  
 Р  
 Е  
 В  
 Ж  
 К  
 П  
 Р  
 О  
 С  
 Т  
 Е  
 Ч  
 К А Р Т Е Л Ь

10. Освальд Шпенглер в работе «Закат Европы» рассматривал историю как линейный прогрессивный процесс развития единой общечеловеческой культуры.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
m	ga	nem	ga	ga	nem	ga	nem	nem	nem

### Задание 2

Решите экономический кроссворд и впишите ответы в предложенную сетку.

3 И  
З  
Д  
Е  
Р  
Ц  
Е  
Н  
К  
Н

7 П  
Р  
Ц  
Е

4 М  
О  
Ж  
Е  
Н  
К  
Н

5 Г  
У  
Н  
И  
К  
Н

2 М О Н О П О Л И С Т И Ц Е С К А Я

Х П

О О

9 А  
И  
Т

6 П Р Е Д Е Л Ь Н А Я

1 М О Н О П О Л И Ц А Ц И Я

10 К А Р Т Е Л Ь

И  
В  
А  
И  
А  
Т