



0 837742 420007

83-77-42-42
(77.4)



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 1

Место проведения Челябинск
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников "Покори Воробьевы горы!"
наименование олимпиады

по обществознанию 11 класс
профиль олимпиады

Ставыцкерко Александры Андреевны
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Сдано 15.18
W

Дата
«05» апреля 2026 года

Подпись участника

А.С.

Чистовик.

Задание 1.

- | | |
|--------|---------|
| 1. Да | 6. Да |
| 2. Нет | 7. Да |
| 3. Нет | 8. Нет |
| 4. Нет | 9. Да |
| 5. Да | 10. Нет |

Задание 2.

- | | |
|-----------------|------------------|
| 1. Оптимизм | 6. - |
| 2. Безынициация | 7. Либерализация |
| 3. Коммуна | 8. Вебёр |
| 4. Коуз | 9. Кризис |
| 5. - | 10. Индекс |

(продублировано в
всех
этикетках зада-
ний)

Задание 3.

Проблема соотношения глобализации и национальной суверенизации является одной из ключевых в современном политическом и социальном теоретическом дискурсе. Можно утверждать, что в условиях глобализации национальной суверенитет государства постепенно размывается и утрачивает свое значение, или же он лишь приобретает новые формы? Данный вопрос предполагает анализ различных теоретических

Чистовик.

подходов и выявление причинно-следственных связей между мобилизационными процессами и трансформацией государства.

Эта точка зрения классической политической теории, суверенитет предполагает верховенство власти государства на своей территории и независимость во внешней политике. Так, Жан-Жак Руссо рассматривает суверенитет как выражение «общей воли» народа, а Жюльен Тюрго подчеркивает его абсолютный характер, который необходим для предотвращения хаоса. Однако процесс мобилизации ставит под сомнение эту «абсолютность».

Эта точка зрения исследователей утверждает, что мобилизация действительно развивает суверенитет. Манришер, Н. Райерстайн в рамках мер-системного анализа подчеркивает, что

что государства встроены в глобальную капиталистическую систему, где их возможности определяются положением в мировой иерархии. Это означает, что экономический интерес периферийных стран существенно ограничен: они вынуждены подчиняться ^{воле} мировой структуре. Подобную позицию в более современном контексте развивает М. Кастельс. Он утверждает, что в "сетевом обществе" ~~ключевые~~ ^{ключевые} решения принимаются не на уровне государств, а в сетях корпораций и финансовых потоков.

Конкретным примером ~~этого~~ может служить влияние транснациональных корпораций: крупные ИТ-компании все энергетические гиганты способны оказывать давление на государственную политику, включая налоговое регулирование и трудовое законодательство. Таким образом, государство теряет возможность

устойчив

Чистовик) на управление экономическими процессами.

С другой стороны, ряд теоретиков не согласен с тезисом об "исчезновении" суверенитета. Так, Э. Гидденс подчеркивает, что мобилизация усиливает взаимозависимость, но не уничтожает государство, а делает его более сложным субъектом. Государства продолжают играть ключевую роль в регулировании экономики, безопасности и социальной политике. Более того, в условиях глобальных рисков (например, пандемии или угрозы) именно государство берет на себя задачу принять окончательное решение.

Эту мысль развивает Ч. Бек в теории "общества риска": глобальные угрозы требуют международного сотрудничества, однако именно государства

Чистовик)

выступают посредниками между
"наблюдательными институтами"
и населением. Следовательно,
суверенитет не исчезает,
а перераспределяется между
уровнями управления.

Интересную перспективу
предлагает Ю. Кабуридзе,
который говорит о формирова-
нии "постмакиавельской"
классе конституции. Он утвер-
ждает, что часть суверенной
полномочий передается надна-
циональным институтам
ради более эффективного реше-
ния общих проблем. Примером
может служить европейский
союз, где государства-члены
оформивают свою независи-
мость автономно, чтобы получить
экономические и политические
преимущества. Однако это
не является утратой
суверенитета. Это является
его делегированием.

В противовес этому
можно наблюдать и обратный
процесс — усиление националь-

ного суверенитета. Рост популярности
 выходя некоторых стран из
 международных соглашений,
 утратившие иммиграционной
 политики свидетельствуют о том,
 что государства стремятся
 вернуть контроль. Это подтверж-
 дает, что суверенитет остается
 значимой ценностью и
 политическим ресурсом.

Таких образом, утвержде-
 ние о том, что глобализация
 однозначно приводит к утрате
 национального суверенитета,
 является слишком радикальным
 и упрощенным. Более корректно
 говорить о его трансформации:
 государство утрачивает часть
 традиционных функций, но одновре-
 менно приобретает новые, связан-
 ные с координацией, регулирова-
 нием и участием в глобальных
 процессах.

На мой взгляд, национальный
 суверенитет не исчезает, а стано-
 вится более гибким и много-

^{в процессе мобилизации} Чистовик
 свободным. В современной шире
 эффективное государство - это
 не изолированный субъект, а
 участник сложной сети взаимно-
 действий. Поэтому, по моему
 мнению, ключевой вопрос
 заключается не в сохранении
 суверенитета в его традицион-
 ном виде, а в способности
 государств адаптироваться
 к новым условиям и исполь-
 зовать мобилизацию ^{преимущественно} в своих
 интересах.

В заключение следует
 отметить, что мобилизация
 не уничтожает суверенитет,
 а переопределяет его содержание.
 Те государства, которые
 способны и готовы включиться
 в мобильные процессы, не
 теряют, а, напротив, усили-
 вают свое влияние, тогда как слабые
 становятся все более
 акторами действительно рискованной
 игры. Имен-

Чистовик
но это различие и определяет
совершенно другую психическую
реальность.

Черновик.

- 1 Да
- 2 ~~Да?~~
- 3 Нет
- 4
- 5
- 6 ~~да~~
- 7 ~~нет~~
- 8 ~~нет~~
- 9 Да
- 10 Да

- 1 оптимизм
- 2 бездисциплина
- 3 пошлость
- 4. жад. коз
- 5 ?
- 6 ?
- 7 дегуманизация
- 8 Вебер
- 9 приват
- 10 индекс

Эссе:

Трансформация

Руссо (суверенизм) и Рабс

Валлерстайн (?) ← ^{кастикс} _{негодные, но эдоб} modern

Гуссерль (приват) → Бек

Хабермас (?)
интер. г.