



26-50-76-38  
(158.1)



# МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант \_\_\_\_\_

Место проведения Москва  
город

## ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников „Пахари Воробьевы горы!“  
наименование олимпиады

ПО литературе  
профиль олимпиады

Боровской Тамар Александровна  
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата  
« 5 » апреля 2026 года

Подпись участника

Беловик № 2

Сочинение на тему «Образ русского государя в восприятии героев произведений А.С. Пушкина („Медный всадник“) и М.Ю. Лермонтова („Песня про удря Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова“)

Образ русского государя находится во многих произведениях отечественной литературы и часто более одними из центральных. Его использовали и писатели-классицисты (Ломоносов, Державин, Фонвизин), и авторы-реалисты (Пушкин, Лермонтов, Толстой). Этот образ проходит сквозь поколения, трансформируясь и наполняясь новыми чертами, смыслами. Проследим, как образ русского государя раскрывается в произведениях А.С. Пушкина и М.Ю. Лермонтова, чем они схожи и различны.

Во-первых, образы правителей в данных произведениях выделены. Такой вывод можно сделать, опираясь на названия произведений: и в том, и в другом, государь выведен на первый план. В „Медном всаднике“ также выделение образа более развито и обобщено: памятник относится не только к Петру I, но и к другим представителям власти, делая образ символическим. В „Песне про удря Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова“ образ русского государя появляется впервые <sup>в названии</sup>, вот главный герой — купец Калашников. Так, только по названию можно оценить значимость образов властителей в представленных произведениях.

Во-вторых, образ государей служит для раскрытия социальной <sup>проблемы</sup> ~~проблемы~~ власти и простого человека в данных произведениях. В „Медном всаднике“ показано, что обывок <sup>простолюдине</sup> ~~автор~~ не в силах противостоять власти в какой-либо её проявлении. Раннее поэме, когда Евгений решает на „маленький дунт“ (так как он — герой „маленького человека“) „раскрывает“ эту тему — обвив во всех дедах памятник государю и разозлившись на него, Евгений получает своё наказание и

Февраль № 2

уширяет. Интересно, что обычное изображение не шло प्रति-  
востоят. неживому представителю власти в виде памят-  
ника. Это обстоятельство делает проблему более острой  
и мудрой, показывая и многовековую историю (памятник  
Петру I - обратительной образ власти). Со стороны царя - Евгения-  
государя (и власть в целом) предстает великими, недосягаемыми  
и всемогущими. Это "подтверждает" эпизод с описанием  
реального государя - Александра I - который во время  
страшного бедствия (наводнения) просто замер в своем  
владениях, ожидая себя от проблемы обычных ~~людей~~<sup>людей</sup>,  
и таким образом ~~возвращаясь~~<sup>возвращаясь</sup> над ними.  
В произведении М.Ю. Верещагина эта социальная проблема  
поставлена менее остро, но она есть. В конфликте цуно-  
и государя власть тоже оказывается сильнее и возвышается  
над царем, решая <sup>его</sup> дальнейшую судьбу ~~и~~ и лишая ~~его~~  
жизни. Однако, со стороны Коломникова, государь предстает  
честным и справедливым человеком, который принимает  
верное решение о наказании за преступок, что для свершений  
ради защиты собственной кести.

В-третьих, стоит отметить, что и в том, и в другом  
произведении образ государей основаны на реальных историчес-  
ких личностях (Александр I, Петр I, Иван Грозный). ~~Такой~~  
~~Такой~~ Такой прием придает реалистичности произведениям,  
показывая, что проблемы, поднимаемые в них, реальны.

Однако в образах правителей, представленных в двух  
произведениях, есть и различия.

Во-первых, они отличаются друг от друга своей поинтой и  
распространенностью. В "Медном владении" от лица Евгения  
рассматриваются образы двух (даже больше) правителей.  
Первый - нонешний, для того времени, государь Александр I.

Зеленов № 3  
 Второй - образ доброго воеводы Тетра I в виде коммандира, который олицетворяет всех представителей власти, рокируя образ. Такой тип увеличивает круг произведения, распространяя поднимаемые проблемы на несколько эпох.  
 В „Песне про зорю Ивана Васильевича...“, наоборот, образ зорю один - Иван Грозный. Это, безусловно, не делает произведение менее значимым, просто оно больше уделяет внимания конкретной эпохе.

Во-вторых, сталкивается друг от друга и разносторонность этих образов. В произведении А.С. Пушкина <sup>фигура</sup> Пугачёв и мнение о нем складывается из позиции одного Евгения, ~~которая~~ иногда может быть недостаточной, хотя он и представляет собой большую часть населения того времени. Читатель не узнаёт, какими видит Пугачёв из подчинённых и приближённых. А в тексте М.Ю. Лермонтова образ зорю раскрывается, опираясь на два мнения: на взгляд купца (обычный горожанин) и на взгляд офицера (приближённый зорю). Так можно ~~так~~ сравнить, насколько представления схожи и чем различны, такими образами формируются более точное и достоверное мнение. В „Песне про зорю Ивана Васильевича...“ ~~верность~~ в справедливости и щедрости зорю совпадает у купца с офицером. Следовательно, его образ достаточно достоверен и не искажён призрачной откровенностью, в которой состоят герои с воеводой.

В-третьих, образы воевод кардинально различаются в чертах. В „Медном вояводе“ как реальный, так и исторический правитель ~~описывается~~ <sup>описывается</sup> в негативном ключе: показано их равнодушие к обычным гражданам, их судьбам и проблемам. Завоура поэма „говорит“ о невнимании Александра I к жителям Петербурга - вместо того, чтобы <sup>заботился</sup> ~~заботился~~ своих им напомать людям справиться с наводнением и его последствиями, он „делает“ от ответственности,

Тема № 4

~~Угрозы~~ угрожался от преступления в общественном владении и угрожает его. За это Евгений и осуждает государя, потому что из-за такого отношения царя потерял свою жизнь - свою возлюбленную и надежду на счастливую семейную жизнь. Медный всадник (Петр I) при расправе Евгения над судьбой и несправедливостью не пытается ему помочь, а лишь снова „давит“ на него своей властью за покушение на честь правительства.

В „Письме про зюря Ивана Кошмачева“ образ зюря раскрывается совсем по-другому, показывая дальше положительного в нем. Важно, что жаркое мнение о правителе складывается не только у его придворного (Журибеева), но и у простого человека (Кошмачева). Со стороны опричника показано, что Иван Кошмачев относится к подчиненным с честью, внимательностью и справедливостью. Этим, когда Журибеев рассказывает царю о своей возлюбленной „раскрывает“ все эти качества в правителе: он внимательно слушает своего подчиненного, интересуется его жизнью и не пытается угодить на него, тогда тот мог почувствовать желанное (возлюбленную). Поведение фрагменты, когда зюря ~~принимает~~ <sup>принимает</sup> разбираться в случившемся, также „показывают“ его неравнодушное отношение к подчиненным: он стремится защитить опричника и добиться справедливости. Со стороны зюря раскрывается всё те же качества зюря. Монах Кошмачев на площади „показывает“, что он верит в справедливость и честность правителя, поэтому зюря рассказывает ему всю правду, не упоминая всей вины и не преувеличивая проступка опричника. Такое доверие со стороны ~~простого~~ простого человека „показывает“ о том, что справедливость зюря истинна. Кроме того, в этом же эпизоде раскрывается и честность властителя по отношению к народу. Диалог между Кошмачевым

1-й опричник

и Иван Кошмачев

Классик 5 м.

Беловик №5

и Иванна Кошкинцевичи "показывает", что царь готов безвозвратно деспотить семью Колосниковых после его казни, он заботится о простом народе, не думая ни о произволе судьбы. Сама же казнь Колосниковых <sup>правителя</sup> опять же "говорит" о ~~его~~ справедливости: он распрощается ~~с~~ <sup>с</sup> жизнью купца жизни по закону, не превращаясь в ~~жестокое~~ преступника Колосникова и не утрачивает из вида ~~принцип~~ собственного принципа. Он занимает нейтральную позицию и не относится к участникам ситуации предвзято. Однако даже в этом случае показана социальная позиция между основными: купцу не может пойти против воли царя и доказать, что убитый арестник за попытку разрушить семью и что он заслуживает помилования.

Такие образы, фигура государя были важной частью многих произведений русской литературы: от классицизма до реализма. Этот образ меняется, углубляется и раскрывается с разных сторон: то поступки правителей осуждались, то, наоборот, восхвалялись, а иногда сочетали эти позиции вместе. По образу государя можно было судить о текущем положении правления той или иной эпохи: часто авторы писали о государе, которого уже нет на престоле, чтобы через его ~~образ~~ <sup>образ</sup> период правления ~~раскрыть~~ осветить условия современной <sup>власти</sup> системы власти. Важно уделять внимание этому образу в тексте, чтобы понять не только его проблематику, но и ~~отношение~~ <sup>отношение</sup> автора к современной ~~власти~~ <sup>власти</sup> правительству.

2/2/0

Женя раскрывает в союзе -  
высшейшей мере и со знанием  
слов и чувств. Однако ничего  
не говорится о кризисах сограждан

46 (Семдесят шесть) Беловик

образ и характеров. особенность

26-50-76-38

(158.1)

Черновик № 1

- Образ русского государя

В медном владимире изображены: Александр I и Пётр I (содержат.)

Обе фигуры возвышенно (стоят в позах)

В медном владимире показано: несправедливость и раздвоенное отношение власти к дворянским чинам.

В "Песне..." государь более справедлив, милосерден и щедр.

Александр I во время повстанья заперт в замке вместе с подчинёнными и знатными людьми. Он не стремится помочь дворянским людям, закрывая глаза на их бедня. Пётр I (власть в руках) "наказывает" еврейские за попытку бунта ⇒ социальное неравенство подавляет дворянские люди, они не могут противостоять власти.

ценит открытость и честность Калашникова, но ищет его посылки, но всё равно покупает его (ищет же по закону). Более того, он пытается бесновать семью Купца после его смерти. Также он плохо относится к подчинённым (не платит денег для Жуковских, когда он покупает подарки возлюбленной).