



34-97-74-37
(130.1)



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 4

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников «Покори верховья горы!»
наименование олимпиады

по обществознанию
профиль олимпиады

Оботурова Михаила Алексеевича
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата

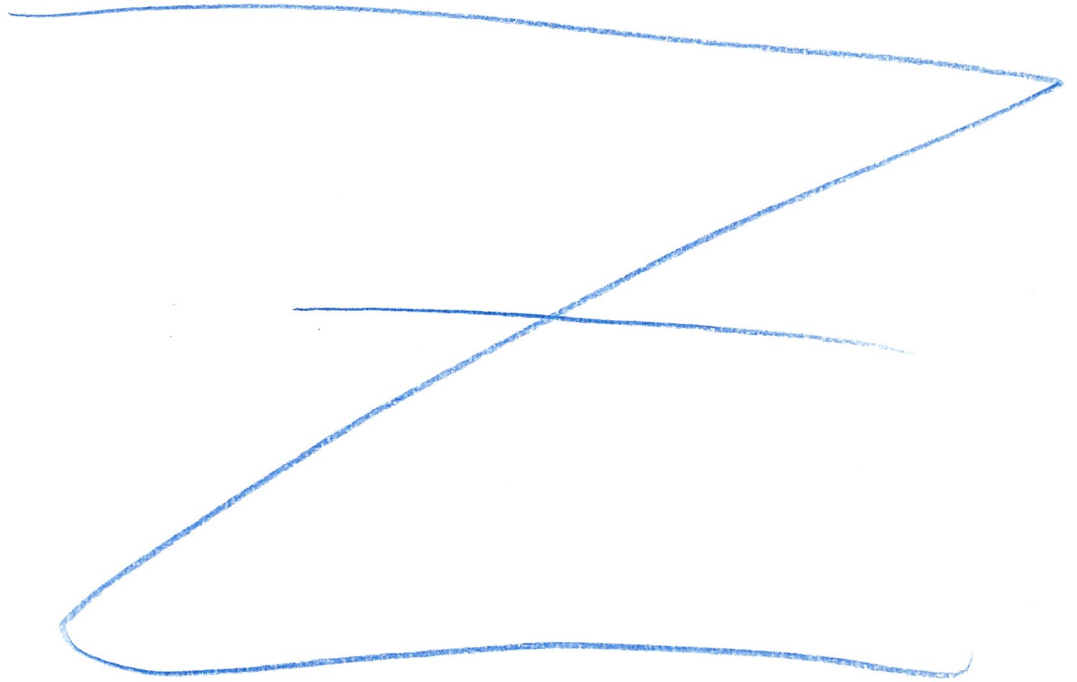
«6» апреля 2025 года

Подпись участника

Оботурова

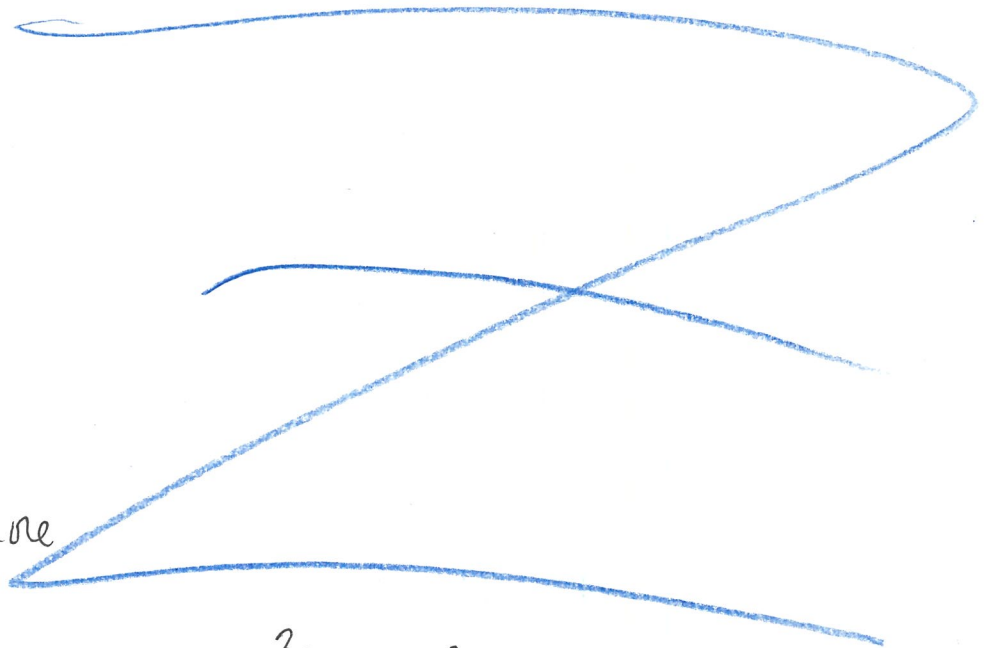
Задача 1

- 1) да
- 2) нет
- 3) нет
- 4) нет
- 5) нет
- 6) да
- 7) да
- 8) да
- 9) да
- 10) нет



Задача 2

- 1) Кейнсизм
- 2) рыбка
- 3)
- 4) рука
- 5)
- 6) сырьё
- 7) чистый
- 8)
- 9) эмиссия
- 10) суммарное



Задача 3

Каковы пределы познаваемости мира?

С древних времён величайшие умы спорили о том, существуют ли границы нашего познания. Так, например, атомологи отрицали гипотетическую познаваемость нашего мира. Гносеологические оптимисты - напротив, утверждали, что мир поддается изучению. До сих пор данный вопрос остается сохраняем чрезвычайную актуальность, остается одним

34-97-74-37
(130.1)

из важнейших в теории познания.

Некоторые исследователи приписывают А. Эйнштейну следующую фразу: «Мы видим мир не таким какой он есть, а каким нам позволяют его видеть наши органы чувств». Действительно, мало кто из нас задумывается о том, что, говоря о каких-либо вещах, ~~мы~~ ^{нам} взгляд на них так или иначе субъективен, а то и вовсе искажен. Одним из первых кто мог и оригинально описать и охарактеризовать ~~данную~~ столь важный аспект, стал английский философ Францис Бэкон. Сказав однажды: «Знание - сила!», он занялся изучением тех ~~факторов~~ ^{факторов}, что мешают человеку познавать истину. В своих трудах «Новый органон», «Новая атлантида» и др. Он вывел четыре препятствия на пути человека к получению им достоверного знания, четыре «идола»: Первый - «идол рода», то есть недостатки нашего материального аппарата, несовершенство ~~его~~ органа чувств (все то, что непосредственно связано с недостатками самого человека). Второй - «идол пещеры», связан с ограниченностью нашего опыта, стереотипами, сформировавшимися в течение жизни, не дающими нам мыслить объективно. «Идол площади» олицетворяет эмпирические немотивированные, неопределенные ~~языки~~ ^{языки}, проявляющиеся в процессе обмена людьми информацией. «Идол театра» означает деструктивное для процесса познания приспосабливаемость перед авторитетами, отсутствие критического подхода к изучению их идей.

В Новое время между мыслителями ~~разгорелся~~ ^{имел место} был спор между эмпиризмом (познание опытным путем) и рационализмом (познание посредством разума). На смену Бэконовской эмпирической философии ~~познания индуктивной (от частного к общему) философии~~ ^{познания индуктивной (от частного к общему) философии} пришел дедуктивный рационализм. Его ~~идеологом~~ ^{идеологом} принято считать Рене Декарта - французского философа. В своем труде «Учение о методе» он говорил о том, что ~~знания~~ информация, получаемая нами с помощью чувств, достоверна. ~~Некоторые~~ ^{Некоторые} происходят из-за ~~некорректного~~ ^{некорректного} анализа получаемой ~~нашим~~ ^{нашим} разумом ~~данных~~ ^{данных} с помощью разума. Именно наш разум, будучи несовершенным, допускает ошибки. Для того,

34-97-74-37
(130.1)

чтобы свести измерения нашего разума к минимуму, Декарт предлагает сомневаться во всём. Сомнение в его эпистемологической парадигме является главным компонентом рационального познания. Отсюда родилась известная цитата: "Cogito ergo sum" ("Я мыслю, следовательно существую").

Более поздние философы-рационалисты (Г. Спиноза, Г. Лейбниц) говорили о существовании в человеке врождённых идей. Эмпирики (Ф. Локк, Ж. Ламетри) критиковали врождённые идеи, называя её миром. Спор о роде врождённых идей, называя её миром, и спор о роде врождённых идей продолжался до эпохи Просвещения.

Иммануил Кант - классик немецкого идеализма 18-го века, известен критикой всех прошлых подходов в аксиоматике. Так, он опровергает онтологическое доказательство бытия Бога (средневекового богослова Ансельма Кентерберийского (как в своё время и Фома Аквинский). Кант утверждает следующее: чтобы познать абсолютного Бога рационально, необходимо обладать идеальным разумом (который человеку, разумеется, недоступен). В своём фундаментальном труде "Критика чистого разума" он подвергает сомнению способность человека выводить синтетические (качественно новые) суждения из априорных ^(врождённых) знаний. Также он критикует скептицизм Декарта, говоря о том, что нельзя сомневаться абсолютно во всём, в частности, в собственном существовании; в противном случае сам факт сомнения оказался бы абсурдным.

Сам же Кант, выдвигая собственную эпистемологическую программу, выделяет феномен (явления материального мира, доступные для человеческого познания) и noumenon ("вещи-в-себе"). Феномен является объектом изучения физики и других наук. Но в то же время Кант приходит к выводу, что noumenon изучение noumenon так или иначе не может быть научным, не переходит в метафизическую камеру. "Вещи в себе" не могут иметь статус объективной конкретной истины, будут познаваемы несовершенным человеком, порождают "антиномии чистого разума", то есть не могут быть ни доказаны, ни опровергнуты.

Ещё Фокон выдвигал мнение, согласно которому человек в

~~процессе~~
 Познание не может опираться только на опыт или разум. Работитель сбор фактов без их должного осмысления он называл "пути муравья". Исключительно теоретическое познание без опоры на факты окружающей действительности по Бэкону - "пути паука". Он предлагал сочетать оба пути в "пути пчелы" - комбинировать эмпирическое и рациональное познание для максимального приближения к истине. Действительно - полноценное познание - это всегда синтез теории и практики, анализ фактов окружающей средой. И человек имеет свои недостатки в обеих категориях. С одной стороны, человек ограничен в усваиваемой информации - он не располагает всеми знаниями мира, не способен смотреть на мир в полной мере широко. С другой, ~~не он~~ наш разум склонен к допущению когнитивных и логических ошибок (например, селективное восприятие), что препятствует адекватному анализу и оценке эмпирических фактов.

Из всех философов, изучающих пределы нашего познания, пожалуй, наиболее близок к правде был Сократ, заявив: "Я знаю, что ничего не знаю". Таким образом, наше познание ограничивают не только недостаточная эрудиционность и фактологическая осведомленность, но и гибкость нашего ума. В первую очередь важно не столько то, сколько человек знает, а ~~то~~ насколько он готов (или не готов) ~~его~~ подвергать свои знания сомнению и иметь когнитивные фундаментальные навыки для адекватного восприятия действительности.



Черновик

эссе

Каковы пределы познаваемости мира?

1) Введение

2) Закон ^{Эйнштейн} - ограничение человека, цитата - эмпиризм, путь истины ^{Знание - сила}
 Декарт - принцип怀疑 → разум - сомнение ("Cogito ergo sum")

Кант: - рационализм - врожденные идеи, априорное знание
 - эмпиризм - апостериорное знание, врожденные идеи - мир

"Критика чистого разума"

- критика о/г/б/о А. Кант (Ф. Аквинский)

Чтобы познать Бога, как абсолютное явление, нужно иметь абсолютное мышление

- феномен оптимизм чистого разума

- нонсенс

3) Концы: Сократ: "Я знаю, что я ничего не знаю"

