



0 362374 090002

36-23-74-09  
(130.3)



# МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 4

Место проведения Москва  
город

## ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Юкори Воробьевы горы  
наименование олимпиады

по Обществознание  
профиль олимпиады

Бродского Илья Валерьевича  
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата  
«6» апреля 2025 года

Подпись участника  
ИЛ

## Задание 1

- |        |         |
|--------|---------|
| 1. нет | 6. да   |
| 2. нет | 7. да   |
| 3. нет | 8. нет  |
| 4. нет | 9. да   |
| 5. нет | 10. нет |

## Задание 2

1. кейнсеамство
2. общин
3. эластичность
4. рука
5. нормативная
6. актив
7. чистый
8. естественный
9. валовые
10. декретные

## Задание 3.

„Мир бесконечно познаваем, но не постижим до конца“, — писал ~~Вольбранг~~ ~~Гёте~~ <sup>Иоганн Вольбранг</sup> Гёте, стремясь выразить ту грань где сталкиваются человеческое стремление к истине и ограниченность самого человека. Вопрос о границах познания — один из тех, что определяют не только философию, но и саму суть человеческой природы.

На мой взгляд, человек действительно сталкивается с пределами — но эти пределы не являются вечными или

непроницаемыми. Познание <sup>человек</sup> развивается <sup>→</sup> поэтапно, и с каждым шагом вперед мы раздвигаем рамки возможного, пусть и не прибавляемся к абсолютной истине в классическом смысле.

Златом (5-4 в. в до нашей эры) в учении о мире идей утверждал, что наш чувственный опыт — это лишь тень настоящей реальности, постигаемой лишь через разум. Он разделил мир на материальный и идеальный и признавал, что истина об идеях недоступна чувственному восприятию. Его ученик Аристотель (4 в. до н.э.) напротив больше верил возможности эмпирического познания: он утверждал, что знание возникает из опыта, наблюдения и логического анализа. В этом разном уже заложены древний спор между рационализмом и эмпиризмом — между верой в разум и доверием чувствам!

В средние века философы придерживались идеи, что пределы познания мира установлены Богом, а истинное знание возможно лишь через веру и откровение. Фома



Аквианский (13 в.), например, считал, что разум может познавать мир только в пределах которые даны выше, а высшая истина - это та, постижимая лишь через веру.

В эпоху Просвещения философы спорили о границах познания. Рационалисты (Декарт, Спиноза, Лейбниц) утверждали, что разум способен постигать истину независимо от опыта, а значит, познание мира практически безгранично. Сенсуалисты (Локк, Беркли, Юм), напротив, считали, что все знания возникают из чувств, а значит, человеческое познание ограничено восприятием. Эти споры отражали общий оптимизм Эпохи: базируясь на мысли о возможности веры в силу разума и возможность постижения законов природы.

Эти споры завершил Иммануил Кант. Он утверждал, что наш разум может познавать лишь феномены - то есть явления, данные нам в опыте. А «вещи в себе» неизменно остаются за пределами нашего восприятия. Это значит, что даже самая мощная наука не сможет до конца объяснить

суть вещей.

Артур Шопенгауэр в своей любимой книге «Мир как воля и представление» продолжает Кантовскую традицию, добавив трагическое измерение: он утверждает, что в основе мира лежит иррациональная воля, не постижимая и слепая сила, которая управляет и природой и человеком. Для него познание — лишь тонкий слой над хаотичной и бессмысленной действительностью.

Фр. Ницше (19 в.), вдохновленный трудами Канта и Шопенгауэра, повлиял на искусство и культуру 20 века, провозгласив знаменитый афоризм: «Человеческий разум не зеркало природы, а инструмент искажения». Сегодня искусство и наука спорят о том, кто из них важнее в познании мира, обе сферы претендуют на право быть главной сферой познания, каждая по-своему стремится раскрыть суть человеческого существования.



и устройство мира.

В ~~XX~~ XX веке оформились новые философские направления которые опирались на позитивизм, ~~опровергнутое~~ <sup>опровергнутое</sup> ~~основанное~~ <sup>основанное</sup> на эмпирическом знании. Огюст Конт. Он утверждает, что позитивное знание возможно лишь через научное, эмпирическое исследование, математические и релятивные рассуждения, но именно позитивистов, не поддаются проверке и, следовательно, не имеют научной ценности. Позже, неопозитивизм ещё более ужесточил критерии, утверждая, что высказывание имеет смысл только если оно можно верифицировать, то есть эмпирически подтвердить или опровергнуть. Этом подход значительно сузил границы допустимого знания, но и помог очистить науку от неопределённости.

Однако такая строгость породила критику: ~~далеко~~ далеко не всё ценное можно измерить или доказать. Например, субъективные переживания, Эстетика, моральные

принципы - всё это ускользает от  
 строгой верификации, но имеет  
 огромное значение для человека  
 и общества.

Коню упомянуть математика  
 и философа Иоганна Витенштейна,  
~~и~~ написавшего "Логико философский  
 трактат" (1921г.): "Границы моего  
 языка - это границы моего мира".

Но его мнение, если мы не можем  
 вырезать что-либо словами, мы  
 и не в состоянии <sup>это</sup> понять. Так  
 язык и мышление становятся  
 ограничителями.

Мнение много, но я придерживаюсь  
 позиций Камта, Шопенгауэра и  
 Ницше. Я вижу сложность  
 проблемы, много тво противоречивых  
 споров о пределах познаваемости  
 мира, где спорят наука, искусство,  
 религия, обыденный опыт и здравый  
 смысл. Переосмысление Камта  
 может дать в свете современных  
 вызовов не только философские,  
 но и культурный импульс. Шопенгауэр



и то, я могу сказать, что <sup>личное</sup> осознание  
 границ — это не отказ от познания,  
 а путь к более честному, <sup>личному</sup>  
 пониманию мира и человека.  
 И если истинная действительность  
 не достигнута в ~~абсолютно~~  
 то, возможно, наиболее  
 мудрость — не в том, чтобы <sup>обладать</sup>  
~~ею~~ ею, а в том, чтобы <sup>сражаться</sup>  
 к ней с открытыми глазами  
 и свободным разумом.