



64-41-59-64
(130.2)



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 4

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Юрий Воробьев 10 класс
наименование олимпиады

по обществознанию
профиль олимпиады

Кузьминой Александры Евгеньевны
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата

«06» апрель 2025 года

Подпись участника

Кузьмина

64-41-59-64

(130/2)

Читович:

Задание 1:

(Заполнила также в листе заданий)

- 1 - Да
- 2 - Нет
- 3 - Нет
- 4 - Нет
- 5 - Нет
- 6 - Да
- 7 - Да
- 8 - Нет
- 9 - Да
- 10 - Нет

Задание 2:

(Заполнила кроссверд в листе заданий).

1. - Кейнсианство
2. - Общм
3. - Эластичность
4. - Рука
5. - Нормативная
6. - Актив
7. - Чистый
8. - Естественный
9. - Декретное
10. - Валовые

История

Задача 3:

Задача 3:

Каковы предельные возможности познания мира?

Чтобы начать размышление на тему же, сначала нужно дать определенное ключевое понятие, которым я буду пользоваться. Это понятие "познание". В самом общем виде познание можно определить как особый вид деятельности в ходе которого происходит отражение объективной реальности в сознании человека, а результатом — получение знаний об окружающем мире. Познание имеет особую структуру: цель, объект, уровни (чувственное, рациональное) и результат. Кроме того, познание имеет свои разновидности, которые в самом общем виде можно поделить на две группы: научное познание и не-научное. В рамках познания можно выделить чувственное познание, рациональное, мифическое, вербальное, интуитивное и другие. В силу сложности самого познания как феномена будет сложна и проблема познания мира. Ведь, если мы ставим вопрос о пределах познания мира, значит, мы априори утверждаем, что он познаваем (в принципе, а это в истории философии не столь однозначный вопрос). Если мы утверждаем, что мир познаваем, возникает вопрос о методах познания — но вопрос в пользу эмпирических или теоретических методов познания — это еще один крайне неопределенный вопрос в философии. И, наконец, чтобы раскрыть эту проблему, нам нужно пометить, что такое "мир". Ведь если мы под "миром" — вечно расширяющуюся, нашим размышлением

Числовых
 должны иметь научный характер. А если мир мы
 отождествляем с Богом, то базисный. Итак, попробу-
 ем ответить на этот вопрос с позиции науч-
 ной и не научной (религиозной) позиции. Но
 сначала дадим определение науке и религии.
 Наука - форма духовной культуры и социальной
 институт, включающий систему объективных,
 проверяемых, доказательных знаний. Религия - со-
 циальный институт, построенный на основе
 веры в существование сверхъестественной силы.
 Вообще, в процессе научного познания в ис-
 тории прослеживается неуклонное. Если
 на заре зарождения науки он был делом
 одиночек - философов, то сегодня существует
 целая система научно-исследовательских цен-
 тров. Сегодня даже есть концепция "Невидимого
 коммерция", согласно которой учёные всего мира
 обобщаются неформально за счёт средств ком-
 мункации, конференций, научных журналов. Но
 подсчитав научное сообщество насчитывает
 5 миллионов человек во всей мире. Однако та-
 кая численность учёных, усложняющие процесс
 научного познания, совершенствование его мето-
 дов не приводит к тому, чтоб обрести предель-
 ное познание. Возникают новые отрасли знания,
 междисциплинарность порождает открытость новым
 фактам и аспектам, кучалов от уже существе-
 ных явлений. Этого недостаточно для филосо-
 фии, нужно обратиться к философии науки,
 а именно к концепциям Куна и Лакатоса. Тео-
 рия смены научных парадигм Куна гово-
 рит о том, что наука развивается на
 основе определенной парадигмы, которая сти-
 мулирует исследование в определённом

Чистовик
 направления. Но накапливаются факты, которые
 не могут быть объяснены действующей па-
 радигмой. Возникает новая теория, их объеди-
 няющая и она получает статус новой
 парадигмы. А теория научно-исследователь-
 ских программ Лакатоса описывает развитие
 науки примерно так же, только вместо парадиг-
 мы у Лакатоса — научно-исследовательская
 программа, состоящая из «ядра» — фундамен-
 тальных изменений, которое окружено
 «защитными поясами» изменяющихся теорий.
 В теории Куна, а Лакатоса, научное по-
 знание не будет иметь пределов, одна парадигма
 будет изменяться другой. У нас по-
 нятие научное знание действительно не
 имеет предела. Особенно ярко это проявляется
 в социальном познании, которое своими особен-
 ностями имеет неповторимость событий, ко-
 торые происходят, и являемость знаний от цен-
 ностей. А если для социального познания
 мир предстаёт как динамичная систе-
 ма, то и само познание будет столь же
 динамично (бесконечно), то есть не будет иметь
 предела. Иначе его пределом будет конец
 мира. Если не станет мира, то не станет
 и познания. При этом то, ^{что} современной нау-
 ке кажется неостребованным, с течением
 веков может обрести новую жизнь. Это
 подтверждает феномен возрождения те-
 орий. Например, теория атома впервые
 высказана античным философом Демокритом.

потому ^{чтобы} долгое время она не оставалась истиной, и вновь была признана истиной и тьмиче-
ские спуты. Итак, стоишь перед лицом науки, чи-
ще понимание беспрерывно. А что же стоишь
перед лицом религии? Религия (а я рассуждаю как при-
рожденная христианка) рассматривает мир как
творение Бога. Но с позиции религиозного че-
ловека понимание мира отражено, или оно
ведет к пониманию Бога. То есть вопрос о
пределах понимания мира универсальность в пред-
ельном понимании Бога. Можем ли мы вообще
понимать Бога и есть ли предел этому пони-
анию? Переход к решению этого вопроса был
выработан еще в средневековой фило-
софии. Например, Вильгельм Аристарх, который
^{называет} ~~называет~~ два пути понимания Бога: ката-
фатический ^{или} апофатический. Катафатический путь
предполагает описание Бога через положи-
тельные качества: в этих понятиях Бога в
православии можно назвать сущностями
Истинной ^{слова} сущности. Апофатический путь предпола-
гает отказ от какого-либо описания Бо-
га в силу его непознаваемости. В итоге,
с точки зрения религиозного понимания
Бог и познаваем и непознаваем одновременно.
С позиции формальной логики Аристотель,
также положение следует признать
противоречием. Однако религиозное понимание
использует для этого термин «анти-
номия». Например, Павел Флоренский считал,
что всё Христианство пропитано антиномия-
ми. Хотя еще ранее Кант выделял 4 анти-
номии чистого разума (то есть равнодоказуемое

противоположные суждения). С учетом ^{истории} этого, на
 мой взгляд, есть четкое отличие в подхо-
 де к проблеме пределов познаваемости мира
 с точки зрения науки и религии. Наука
 однозначно признает отсутствие пределов
 познания мира. А религия точно уверена в
 наличии такого предела. В то же время
 религия не может четко обозначить гра-
 ницы этого предела, что отражает разни-
 цы катафатического и апофатического
 богословия. Однако, с моей точки зрения, воз-
 можны также ещё один подход к вопросу
 пределов познания мира. Визитная марка че-
 ловека — умение познать самого себя. В этом
 вопросе ещё Сократ, который развернул фило-
 софию в сторону познания человека от
 натурфилософии. Однако в реальности ос-
 рожливый вклад в познание человека впер-
 вые 2 тысячи лет внес лишь Фрейд, дока-
 завший что сознание — лишь сознательная
 часть всей психической деятельности че-
 ловека. Кроме сознательной, в психике
 есть ещё и подсознательная и бессозна-
 тельная сфера. Усеработавшись с бессозна-
 тельным в человеке, немцы единогласно
 отвечают на вопрос о пределах по-
 знания мира, ведь мы не знаем ни-
 чего о возможности человека. А само
 по себе актуально в отношении лю-
 ди. Так, есть такой феномен как мори-
 савиты, которые могут читать в чужих
 более 10 тысяч знаков после запятой.

Читовик
 Однако по другим параметрам такие люди мо-
 ют быть еще выше среднего уровня.
 Такие люди имеют высокую стимуляцию не-
 волею увеличивают объем памяти на 15%, но
 этот эффект увеличивается через время. Нью-
 тону и Менделееву их важнейшие отк-
 рытия были как дарены. А Эдисон даже
 потанце исполняет этот эффект через
 особое упражнение. Это в то же время
 духовное упражнение тибетских монахов,
 например, например, на отклонение му-
 га во время медитации. Все эти прои-
 ворчивости говорят о том, что человек не
 знает как работает его мозг и
 сознание, а не знает этого невозможно-
 ю дать окончательный ответ о пределах
 познаваемости мира.

Таким образом, проблема пределов позна-
 ваемости мира имеет и много-
 пектис. Наука и религия имеют сво-
 ебные, различные друг от друга взгля-
 ды на эту проблему. Однако на мой
 взгляд, разрешить проблему пределов
 познаваемости мира не представляется
 возможным до тех пор, пока не будет
 решена проблема самосознания чело-
 века.

Криволик

1. Да
2. Нет
3. Нет
4. Нет
5. Нет
6. Да
7. Да
8. Нет
9. Да
10. Нет

1. ~~нормативная~~

4. рука

6. - Актив

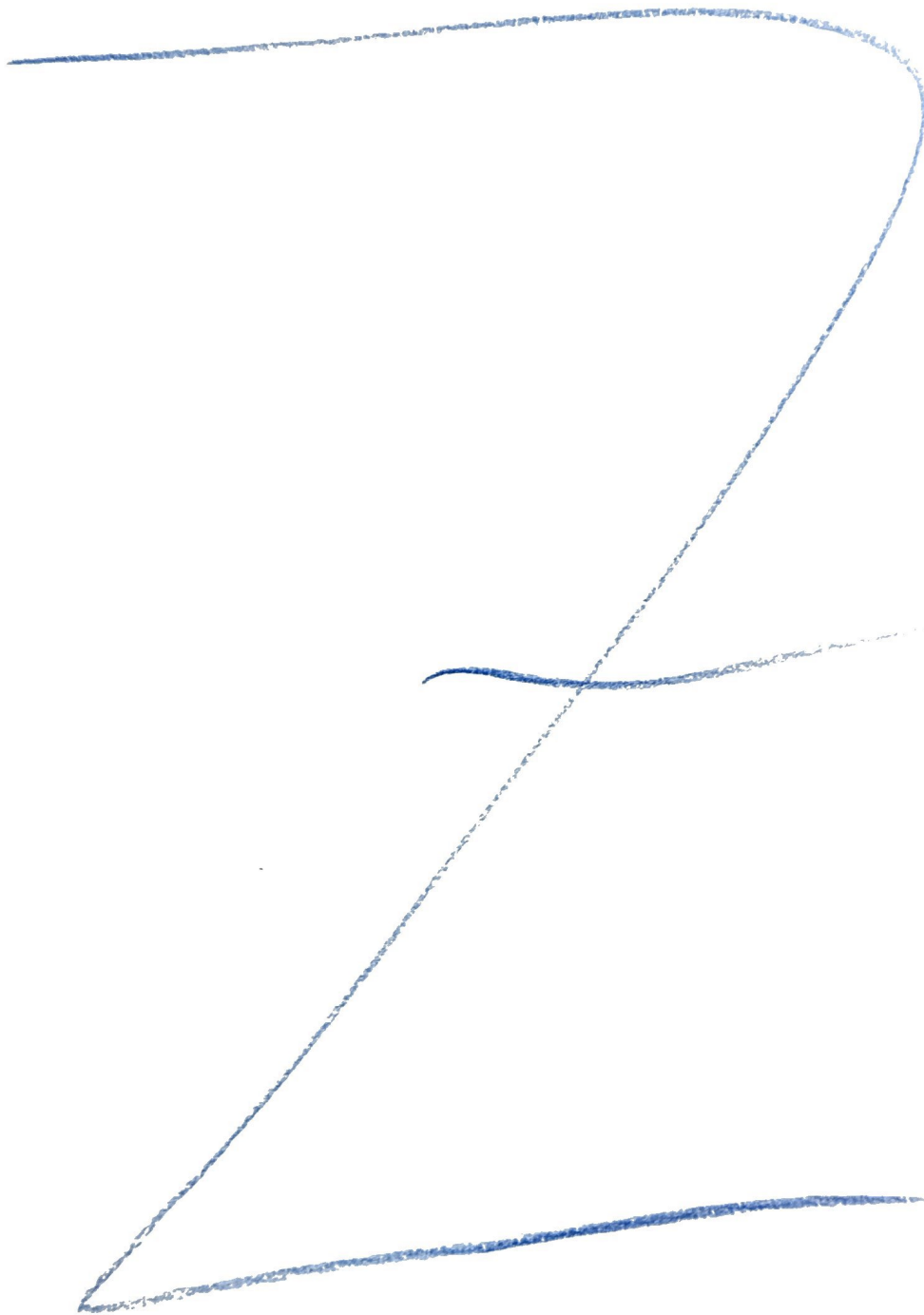
2. - Общественный

3. - Инициатива

5. Нормативная

8. Естественный.

декретные деньги
вановые удержки.



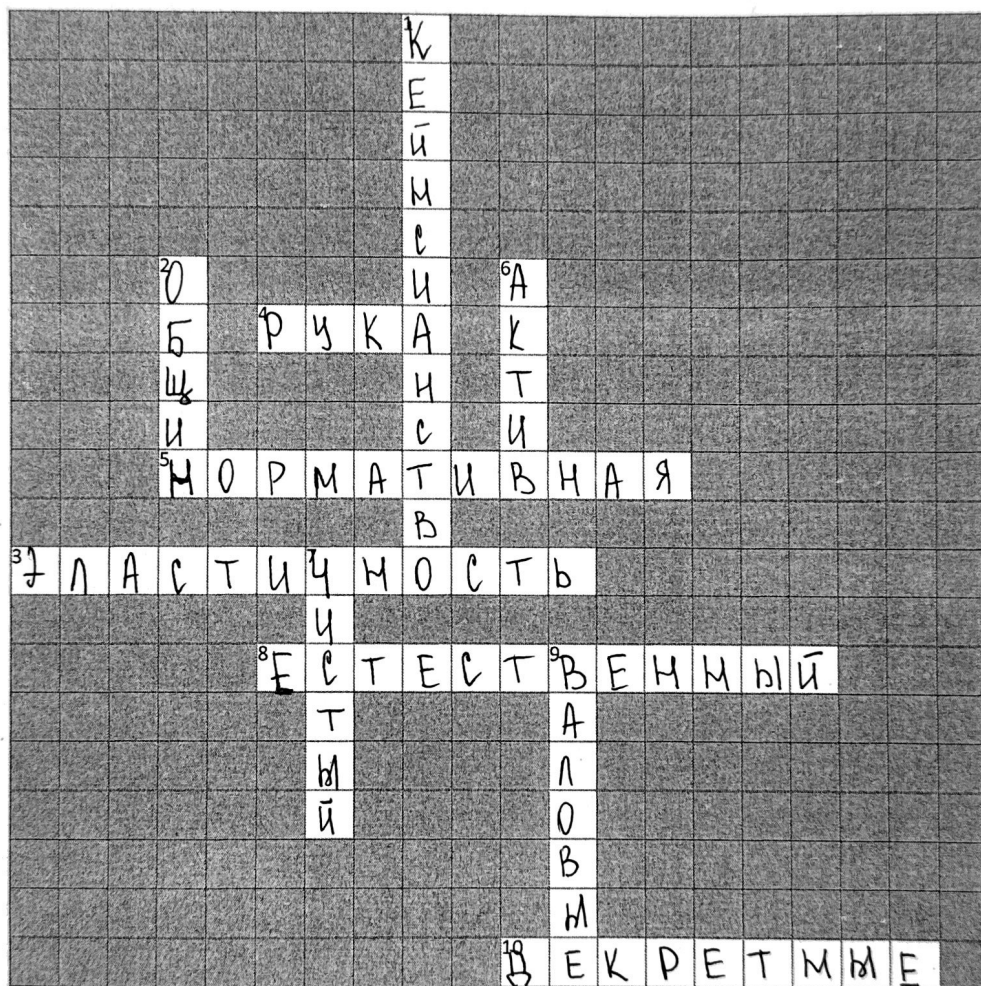
9. Отчуждение – значимый концепт для марксизма, который демонстрирует дегуманизацию работника.

10. Принцип «jus soli» фиксирует правило приобретения гражданства в зависимости от гражданства родителей.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Да	Нет

Задание 2

Решите экономический кроссворд и впишите ответы в предложенную сетку.



Вопросы:

1. Экономическая теория, автор которой написал знаменитый труд «Общая теория занятости, процента и денег».