

0 276702 510004
27-67-02-51
(149.3)



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА**

Вариант 7-8 кл.

Место проведения Челябинск
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников „Покори Воробьевы горы!“
наименование олимпиады

по литературе
профиль олимпиады

Саутиной Марии Федоровны
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата
« 6 » апреля 2025 года

Подпись участника
М. Саут

27-67-02-51

(149.3)

чистовик - 1

①

а) Д. Фавизин, Радищев, Новиков, Ломоносов

б) с 70-х годов XVIII в. по 10-е года XIX в.

②

Превечный - бесконечно существующий
сущий - существующий

объяснит - охватит

зигнет - чувствует

нарицаем - называем

прах

славошловить

славошловить - славить, восхвалять

③) В стихотворении Державина можно выявить некоторые черты классицистического этики.

~~Лексика оды, присущая классицизму~~

1) использование слов высокого стиля ("превечный", "объяснит", "зигнет", "славошловить" и т.п.)

2) восприятие человека как части чего-то более великого, в данном случае возвышение Бога над человеком ("Ты еси! - и я уж не ничто! Частица целой я вселенной, ... Твое создание я, создатель, Твоей премудрости я тварь...")

3) преобладание разума над чувствами (мир. герой своими рассуждениями о существовании Бога убеждает и себя в том, что он сам - "не ничто": "Меня мой разум уверяет; Ты еси - и я уж не ничто!")

б) "Я памятник себе воздвиг нерукотворный..." А.С. Пушкин. Пушкин в своем стихотворении продолжает традицию Державина и Ломоносова (которые, в свою очередь, подражали другому ^{античному} поэту) "оды самому себе", использует высокую лексику."Царскосельский лебедь" В. Жуковский. В стихотворении упоминается "золотой век Екатерины", присутствует высокая лексика, превосходство мудрости и знания над чувственной молодостью, ~~XX~~ воплощение лебедя как идеала, изящества.

Чистовик - 2

④

при написании
стихотворе-
ния
2 стр

а) Я полагаю, что Мережковский может учиты-
вать опыт Державина. В ~~обоих стихотворениях~~ ^{произведениях} двух
поэтов есть несколько общих черт.

Оба автора используют восторженное обращение
к Богу: у Державина — "О Ты", "Ты", "Создатель", у Ме-
режковского — "О Боже мой", "Господь", "Ты". Также в
этих произведениях можно проследить общий мотив
благодарности: у Державина — "Но если славословить
должно, ... смертвщи невозможно Тебя ничем иным
почтить... И благодарны слезы мить", у Мережковского —
"О Боже мой, благодарю", "За жизнь и смерть — благо-
дарю." ~~В обоих произведениях а еще~~ ^{однажды} ~~что Бог присутствует~~ ^{о том,}
~~везде:~~ у Державина — "все со-
бою напоишет", у Мережковского — "Ты — мир, Ты —
все". В обоих произведениях ~~присутствуют~~ ^{есть} похотие
синтаксические конструкции и анафора, однако у Держа-
вина это: "Я связо миров... Я... Я... Я", а у Мережковского —
"Ты — все... Ты — ... Ты... Ты..." (различие в том, что Держа-
вина ~~ставит на место Бога~~ ^{сравнивает} ~~сравнивает~~ ^{его} ~~с собой~~ ^{себя}, а Мережковский этого
не делает). ~~Оба героя стихотворения~~ ^{герой} в обоих стихотво-
рениях герои ставят ~~Бога~~ ^{его} выше самих себя, счи-
тают ~~себя~~ ^{свое} и свое счастье, успех волей Господа.
свое существование,

б) Такая форма характерна для послания, и я
считаю, что в стихотворениях преобладают черты
этого жанра. Оба поэта эвственно используют обра-
щения (см. выше), упоминают свои чувства к адреса-
ту (Богу) и пишут о нем от своего лица, словно
в письме.

27-67-02-51

(149.3)

чистовик - 3

Лирические жанры: ода, элегия, эпиграмма, карикатура, стихотворение, поэма (мирозпич. жанр)

в) символизм

г) В. Соловьев, Брюсов, Анненский, Бальмонт

д) Кошур XIX в. - первые годы XX в.

⑤

а) ~~В стихотворениях Лермонтова и Мережковского~~ есть сходства и различия. Стихотворения объединяет мотив благодарности (у Лермонтова, и у Мережковского ^{они} используют слово "благодарю"), однако сами произведения и этот мотив различаются по тональности, оттенкам значения. Если Мережковский благодарит Господа за жизнь в целом и самые светлые ее черты, воспринимает смерть как дар (возможность сниться с Богом), то у Лермонтова ^{герои} как бы просят смерти как ~~награды~~ ^{окончание} всем мучениям жизни, и его благодарность - принятие всего, чем герои "обманут в жизни быти", кощунство всем созданиям. Также, если мы ^{будем} обратим внимание на название стихотворений (у Мережковского - "Бог", у Лермонтова - "Благодарность"), то увидим разные темы, ~~и цели~~ ^{произведений} и цели авторов: у Мережковского это ^{не только} благодарность, но и ~~некая~~ ^{хвала} Богу через нее, а у Лермонтова - принятие всех бед (как уже было сказано выше). Поэтому Лермонтов даже не упоминает Бога и обращается, может быть, и не к нему (местоимение ты с маленькой буквы).

б) Я думаю, что на стихотворение Мережковского можно повлиять поэма "Мцыри" - общий мотив благодарности за жизнь (в поэме мцыри восхищаясь каждым днем, прожитым на ^{также} свободе), ~~воспринимает~~ ^{воспринимает} смерть как дар; ~~в поэме~~ ^{в поэме} "Ремон" - обоим произведениях есть общие мотивы о блаженстве после смерти (Ташара

Чистовик - 4

не была наказана за грехи, но ангел-хранитель ^{посмертно} ^{защитил} ее ^и ^{сохранил} ^{ее} ^{душу}. ^{Истинное} ^{творение} ^{Ангел} ^{Молитва}, ^и ^{ее} ^{произведение} ^{Меретковского} ^{мягкое}, ^{спокойное} ^{настроение}, ^{общий} ^{мотив} ^{любви} ^{Бога}.

- 1) Имена персонажей и красноречивая переписка в целом верно (125), графика перифраза тоже верно учтена (15)
- 2) Устаревшие слова и архаичные формы привнесены верно (15)
- 3) Названия не все значимые перенесены - Чушка (35). Стихотворение и названия в целом верно, хотя во многих местах приурочивание философских проблематик и образ мифологии, торжественные инициалы и инициалы (65).
- 4) Верно отмечены многие образы - Мотивные и сюжетные переписки, но связь между ними и все же остался не выявлен (15). Жанр послания и жанр верно (25), но верна форма не отмечена (05). Другие инициалы жанра и жанра, верно, но некоторые в целом верно (картинка) (125). Правильно назван символ (35), но только два его представителя переписаны верно (Бригиде, Валюша) (65), графика перифраза учтена верно (25)
- 5) Многие значимые моменты выявлены, но некоторые пропущены в тексте переписки остались не выявленными, хотя она достаточно имеет смысл, значимость (105). Стихотворение верно -

това каувант, но вне наше грешие авога
отамие ма шиссе одурот свен, котого шот, волн чтн.

00/20/00

(95)

795 - 2 = 77 балов

(семодене
семь)

И. И. И. И.

Ворожине

Черновик - 1

④ Стодства: обращение, „всё собою наполняет“
Благодарность Богу, ешит. конструкции с анафорой

Различия

Дерзавши - рассудок

