

72

ЧЕРНОВИК

№1

ВЕЛИКИЙ НОВГОРОД

14

№2

24135

№3

18453726

№4

не таинство совершается, а бракосочетание (венчание), или неправильно отсюда пишется.

№5

А - ПОБЕДОНОСЦЕВ - 5

Б - КЕРЕНСКИЙ - 7

В - СТОЛЫПИН - 8

Г - НИКОЛАЙ I - 6

Д - ВИТТЕ - 2

Е - МИХАЙЛОВ - 1

Ж - СВЯТОСЛАВ - 3

З - МАМОНТИН - 4

№6 → 1, 4, 5, 7, 8, 9

Верный хроно логический порядок:

789541

Темные и темные

58-47-98-17 (148.2)



58-47-98-17 (148.2)



Удмурт

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант №3

Место проведения САНКТ-ПЕТЕРБУРГ город

Судано 15.20

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников "Покорь Воробьевы горы" наименование олимпиады

по ИСТОРИИ профиль олимпиады

Попова Кирилла Павловича фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата «05» апреля 2025 года

Подпись участника

Кирилл

Чистовик
1 задание 1-6)

№1
На карте изображен Великий Новгород.

Ответ: 1; 4 5

№2

Отец: 2 4 1 3 5 3

№3

Отец: 18 4 5 3 7 2 6 0

№5

A-5 + Д-2 +

B-7 + E-1 +

B-8 + Ж-3 +

Г-6 + З-4 +

№6

Отец: 7 8 9 5 4 1 7 30

№4

На момент составления карты (1890) не существовало еще никаких интересов и претензий в Киве. Он принадлежал только к Петербургу и Москве на тот момент.

58-47-98-17
(148.2)

Чистовик

Задание 7
1. Первый документ составлен в 1689 году (7197 -5508) а второй в 1691 году (7200 -5509)

Они оба представляют собой указы синодальные, письменные, формулярные, дипломатические. Являются: первый - царским указом, то есть непосредственным приказом монарха (правителя) совершить это определенное действие в конкретный момент, а второй - царской грамотой - то есть монаршим повелением, определяющим форму приведения определенной суммы казенных записок конкретной деятельности в течение длительного периода.

Документы эти представляют собой значительный интерес для исследователя, поскольку позволяют составить представление о том, как правитель позднего периода Русского царства осуществлял свою внутреннюю политику, в интересах какой категории людей населения организовывал наиболее благоприятные условия, ради на это вынужден был пожертвовать, с какими и внешнеполитическими отношениями.

Документы представленные нам формулярные представляют также свой особый значительный интерес тем, что позволяют проследить формулярные, они являются

в совершенно разные эпохи. Первый доку-
мент издан в конце правления царевны
софьи Алексеевны (1682-1689), Бутваильи за
несколько месяцев до её свержения. Второй
же документ издан внаглую непосредственно
управления страной Петром I Великим (1689-
1725), но если в начале его полномасштаб-
нейшая реформа, которую предстоит настои-
тельно изложить этой правительственной
истории.

А. И. Бонч-Бруевич

Этим они и интересны, так как
позволяют сравнить управленческие ме-
тоды двух правителей антагонистов.



2. Овечье земель в бассейне реки ^{и др.} Ойона-
на кагалось, согласно документу №1 и
примечанию №2 к нему, было 1664 года
 $\begin{matrix} 7172 \\ -5508 \\ \hline 1664 \end{matrix}$ на основании выданной приказа-
ной иконой Новооборожной памяти,
выданной ~~губернатору~~ ^{губернатору} старосте И. Купцову
(Черкацкий стан Вятского уезда), и вольно-
швей ~~выдана~~ жителюми уезда семьдесят
по берегам Оймана. Также была выдана
благословенная грамота на строительство
отес в пещере и утробей от имени вятского
архиепископа.

Врезанный перевод ^{и др.} Ойманской воль-
сти из Вятского уезда в Казанский
приморьем при следствии Обстоя-

58-47-98-17
(148.2)

мелочавост: Мигер переписки из
Милитро Обухов завел Вятскому
переписку) что он и пришедшие на
Ойману вместе с ним востояние
записаны в книгах переписки в Вят-
ском, а в Казанском уезде, и воеводского
Ясак платят в Казани. Востое востояние,
он рассматривал, что так будет Мелочав
Купцов платит, что Ясак, в остальном от-
сутствия; полагаясь к управлению востое
не присутствии Казанской.

И. С. Бонч-Бруевич

Спустя 15 лет, в 1679 году Воевода
Вятки Миров командовал, что впе-
чатание с Ойманской востоеи не платят
платить и суровых денег, хотя в 1679
было установлено комиссией Воеводо, что
эта востоеи отпущена к ^{Купцову} ¹⁶⁷⁸ ^{Казань} ^{он} ^{губернатору} ^{дел} ^{платит}
уезде: Новая комиссия ^{он} ^{губернатору} ^{дел} ^{платит}
уставована в 1687 году, что востоеи
Ойманам управлению в Казань Достаточ-
но платят и царевна Софья (от имени
царей Ивана V и Петра I) Желая пере-
писать востоеи в Казанский уезд,

но против этого востояние Новооборож-
ной приморья во главе с В. Ю. Голуби-
ным, ссылаясь на многочисленные
заявления востояние посаженных людей,
которые платились, что так же от
них востояние теперь ссылаются
убеждать на Ойману, чтобы не пла-

письмо по поводу брака, а вилеты не
есть.

7

то сему, в 1689 году эта воля была
возвращена в Вятский уезд.

Министр

3) В предыдущем пункте мы подробно
описали историю передачи Омлаковой
земли из Вятского уезда в Казанский
уезд и фактами при этом событиях.
теперь нам не остается ничего рассказать
ответ на пункт 3.

1676

Первое обращение было в 1679 году
целовачная боярыня Кова (Ирина) и
и староста земского Куртеева.

Трагическое обстоятельство, что, когда
из переписных книг Воеводова, Мисейко
Авдеев и другие переписчики писали все
там в Вятском уезде и Куртеева
или там же писали налоги.

Второе обращение: 1684 год; жалоба
минист Вятской Воеводова М.И. на то, что
рассмотря на предлогу чья министр
Игорев, какому количеству не платят по
платеж в Вятский уезд, но в Казань
Сибирские!

Самая жалоба на казанские
переписные книги, Однако 1678) Вилеты,
(или сопроводительная (Ирина) (или))
и там староста в вятском повольном
Соб. и в следующем 1685 году правитель-
ство Авдеева еще постановил
министр основатель работы в Вятку

Вилеты

Письме обращении: 1687 из. Казанский
факты из Казань министр, что в Казань-
ский Казанский Казань 1679 года вы-
сыл Омлаковой на самоте деле была
замесана за Казань самим уездом и
есть факты министру Мухом, правитель
Омлаковой министру: по 750 коп. (15x20)
поши (15x50) и по 330 коп. (15x20)
Рно; что государь то не известно бес-
судно подался. Трагическое в этом
передаче Омлаковой Омлаковой в
казанский уезд.

810

Четвертое обращение: жалоба от
казакиной Мухом Вятский уезд,
где не платили, что еще факты
этой истории переселены на Омлакову
были из вилетых вятских.

6

Трагическое, что вилеты от
Бандова, поставившем вилеты в
Вятский уезд.

Что касается вопроса, почему
этом Министру ^{вопрос} ~~жалоба~~ потребовал
формажа и правительством государя,
но здесь следует отметить, что сама
история показывала, что министр вела,
или административном деле делении
отдела не фактом тогов отдели
с самим делом. Да и факты того XVII
века, что пошло это факты, факты
вела с самим делом, а не факты
заведением. И еще факты. Трагическое
и факты министр вела на сами
государя.

7

Божья милость

7

4. Как уже указывалось нами выше, Омиланские земли принадлежали как бы сыновьям и внукам и отпрыскам их, которые платили необходимые дань, фиксированную в то время, тогда как сама выходящая продукция всех приделов, которую давали бы феодальному лорду, т.е. в основном лесом, охотой и прочим зверей, а также некоторыми продуктами сельского хозяйства.

Средневековые же налоги, но перенесенные сюда Младша Вэйльсва исчислялись по 110 рублей ежегодно в Омилане. (1679) Это же подтверждается и подлинными правительственными 1685

Согласно же королевским перепискам Амилам 1679 года (составленным в королевском архиве), земли Омиланской волости должны были платить в год следующие дань: 11 рублей, 2 ч алтына (или 1/2 алтына) 4-е диме димом. 6 x 4) два хлеба по 15 центовей по 15 центовей по 15 x 50 = 750 центовей = 7 р. 5 коп. (22 x 150 = 330 центовей = 3 р. 30 коп.) Итого: 21,8 руб. и 2 ч алтына, что составляет земельные отчисления дань.

Платя это регулярно, это представляло Омиланской волости как бы определенную сумму за пользование землей.

7 7

в Вайсбахский, а не в Вятский уезд.

7

5) Силахус феруменну + (Урауу) в королевском указе 7 ~~1689~~ ^{25 апреля} 1689 года правительством Её Величества Императрицы Екатерины II в связи с введением в Вятку, в том числе в Омиланскую округу, для продажи лесов, при чем Омиланская округу принадлежала только часть земель, а именно: земли местные казенные, а также земли, которые принадлежали частным лицам. При этом Омиланская округу принадлежала только часть земель, а именно: земли местные казенные, а также земли, которые принадлежали частным лицам.

Обязательно при этом платили налоги следующие.

1) По-прежнему, это наиболее, по крайней мере, это то, что в последнюю очередь платили в казенную часть Вятки принадлежавших Омиланской волости земель, но это в действительности платили, обязаны платили или не платили на работах на казенных землях в казенном правительстве, особенно под управлением в 1649 году в казенном управлении Омиланской волости, в том числе, в том числе, т.е. в том же и на всю округу.

2) Земельная казенная, это и казенный фонд казенной казенной - представлял собой казенную казенную.

Курью и вятские формы и менши
 1) Платили образам, мотив. Сказали
 бились вилью исследованию, что
 Тётка I жуть и севе сестру сво-
 собою вилеивну, но программа об-
 логати се истаровления отчасти
 станицу пачина людей, в том числе
 она отрезали Олманский камен-
 стов. Платилу приписку от поворот
 и в дальнейшем, программа востанов-
 итерно землевладельцев в пиль
 интересам востанов.

Королевское
 1807 г. 46 лод
 курья в лесах
 42

Оценки повышены
до 74 баллов.

Принимать в.ч.
А (Александр Оч.)

Председателю апелляционной комиссии
олимпиады школьников

«Покори Воробьевы горы!»

Ректору МГУ имени М.В.Ломоносова

академику В.А. Садовничему

от ученика 11 класса

Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения

Средней общеобразовательной школы №98

Города Санкт-Петербурга

Попова Кирилла Павловича

(Идентификационный номер 210902)

Апелляция.

Прошу пересмотреть выставленные мне технические баллы (72 балла) за мою работу заключительного этапа по истории, поскольку считаю, что в двух пунктах задания №7 (Исторический проект) оценка была занижена, а именно:

- В пункте №3: указываются ошибки в датировке двач первого и третьего обращений. Но в задании к пункту №3 ясно написано, что все события произошли летом, а значит, для перевода в современное летоисчисление нужно отнимать число 5508. Первое обращение датруется 7187 годами, $7187 - 5508 = 1679$, третье - 7195г. $7195 - 5508 = 1687$ следовательно ошибки в датировке этих обращений не допущено, и оценка за пункт №3 заслуживает повышения на 2 балла.
- В пункте №5: не засчитаны указанные мной 1-я и 2-я причины принятая царским правительством решение о возвращении Ошланской волости в вятский уезд не соотносилось с этим, потому что:
1) 1-й вариант ключа к пункту №5 указывает, что причиной был переход переселенцев в ошланскую волость с вятки. Я в своем 1-м аргументе пишу, что причиной стал часть чепобитские вятские землевладельцев на массовое бегство в ошланскую волость завлеченных от них крестьян. Мой аргумент близок к ключу и заслуживает оценки в 2 балла.
2) 2-й вариант ключа указывает в качестве причины факт, что разрешение ошланцам переселиться в вятский уезд могло стимулировать и других черносочинных крестьян последовать их примеру. Я в своем 2-м аргументе указываю, что причиной было опасение царей, что повстанцы ошланцев могли стать хорошим примером для крестьян в других землях, включая царские. Мой аргумент очень близок к ключу и заслуживает оценки в 2 балла.

Таким образом, оценка за пункт №5 заслуживает повышения на 4 балла; а оценка за все задание №7 олимпиады (4, следовательно, оценка за всю олимпиаду вообще) заслуживает повышения и на 6 баллов.

Дата:

23 апреля 2025

Подпись:

Кирилл Попов К.П.

Кирилл Попов