



0 702603 790004

70-26-03-79
(109.3)



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА**

Вариант 1

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников "Басни Воробьёвых гор."!
название олимпиады

по литературе
профиль олимпиады

Михайловой Дары Николаевны

фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата

«01» апреля 2023 года

Подпись участника

Чистовик 1

2. Тема женской эмансипации в романах И. А. Гончарова («Онегин») и И. С. Тургенева («Отцы и дети»).

~~Z~~

Вторую половину XIX века можно охарактеризовать как «время перемен». Всё это время прошёл процесс отмены крепостного права, появления новых общественно-политических движений и классов, изменение социальных норм и т. д. Вместе с ~~изменами~~ ^{изменением} поднимались и новые проблемы, без обсуждения и решения которых общественный прогресс был бы невозможен. Одной из важнейших проблем стала проблема равенства женщин, её прав и свобод. Русские классики, быстро и своевременно реагирующие на любое изменение, не могли обойти этот вопрос стороной.

В числе первых о женской эмансипации заговорили И. А. Гончаров и И. С. Тургенев в своих романах «Онегин» и «Отцы и дети» соответственно. Женская эмансипация представлена прежде всего в ~~форме~~ ^{форме} героях этих произведений — их и ставят разбором.

В романе И. А. Гончарова ~~броят~~ особого внимания заслуживает образ Ольги Николаевны и другое ~~бюрократ~~ ^{личное} Пензенского суда портупеи Ольги, основанное ^{в основе}, впервые, на её самодостаточности. Быструю роль играет та стремление новых героинь самостоятельно приобретать знания, сами учить. Вспомним: Ольга имела книгу, постоянно развивалась, брала на себе ответственность за образ племянницы Ивана Ильина и его будущее. В конце концов, решение Ольги превратить внимание с главным героем как некоем лучшим показывает её ~~разумность~~ ^{разумность} и осознанность. Она незадачами и не только не позабыла, а с удовольствием показывает всем окружающим свою готовность сама думать и учиться независимо. Ольга — это передовая ~~вещь~~ ^{периодичная} ~~предмет~~ ^{предмет} пример для женщины, стремящейся к эмансипации, героя. Её образ нет nowhere ~~называть~~ ^{называть} идеальным, ведь психологизм Гончарова отдаётся прежде всего на объективное описание действительности в соответствии с канонами реализма, однако в Ольге автор видит своеобразный ^{идей} ~~идей~~ герой, отталкивающий от «дамовушки» и к изменениям ^{равенства} ~~равенства~~ ^{равенства} ~~женщин~~.

Интересен в романах градуировать и образ Драги Глинской, ведь именно писатель ~~стар~~ ^{стар} писал о Драге Глинской и Ильинской соответственно по заказам античества. Онегин тоже одних, такие героини противоположны.

Чистовик 2

Более друг другу во всём. Дядьке Мамеевна проста и даже ~~органическа~~: она не готова принять участие в чём-то кроме бегущие ноги счастья. Но суми, она выполнит стереотипную "исследователей дли". И если Ани Никитской явно относится к "новому типу" женихов, то Димину она относится к старому типу, т.е. не готова воспользоваться чужой покровительством мужчины (напоминая стариков сёдьмики и шестерки под её такую ~~старую~~ ^{старую} власть). К слову, первых старого учили присутствующим и в её присутствии. Всё это показалоgentle, как "блестящие ласки" героя, и привлекла Одилова. Сразу вспоминаются портреты юных работах Фридерика Леммуша и, как следствие, работы А.Н. Остроусского; в образе Димину она есть очень много от представителей купечества, в ~~среде которых~~ ^{всё} членов ^{себя} традиционное распределение социальных роляй. Отношение Димину к Одилову тоже характеризует её как ~~жениху~~, не нудяющимся и ни в ~~какой~~ экспансии. Она видит в ней прежде всего "барти", за который старого ~~один~~ обогащает; благовеет перед ним, подрывает своим блескучими рабами ~~его~~ диагональные — всё это придаёт противоречий переключению экспансионных жестов.

Интересно также то, что кроме Димину — второй женской героя, в отличие от Никитской, именно она оказала наибольшее влияние на судьбу Одилова. Это сливается во мнении Гончарова, также героя, как Дядьке Мамеевна, ведут к ~~одной~~ неодинаковой линии тех, с кем ~~взаимодействуют~~, а также ~~близки~~, как "дамочки".

Н.С. Глуржев в свою очередь создаёт целую систему персонажей, раскрывающую тему жестокой экспансии с разных сторон. Героини на которых сиюм образом влияние — Камиль Достоева, Анна Одилова, Евдокия Кухарина и Ренеца.

Начать стоит с образа главной героини Анны Одиловой. Она во многом сопоставима с Гончаровской Анной. Она тоже так же чинна (даже жирра), тоже все самородочками и свободна от стереотипов, как Никитская. Однако в её образе, в отличие от образа Анны, превалируют негативные качества: хладнокровие и безразличие к чистоте и чистоте чистоты и даже некоторое её отсутствие (затмление, вспоминая Эмилью её присоединя к ультрачестному Гончарову и то, что она ушла от ультрачестного в момент бракосочетания). Она физически выглядит экспансионной, ведь не пневматик чистотой, которой бы ей в чём-то ограничиваю; сама притягивает всем внимание и выступает на концертной ~~хозяйской~~ своего начальника. Но важно помнить, что этого ~~всегда~~ она не добилась бы, если бы не настойчивую. Это "имитация" экспансионной, поскольку где ~~нее~~ скандала нулю было продано ~~себя~~ другому исповеди.

70-26-03-79

(109.3)

Чистовик 3

Мурзенка

Реченька в романе как и Елена Мавриевна вспоминает свой испытанный притчей "старого мира". Но эти казались бы позапасные образы на самом деле так же чисты и глубоки, как друг другу. В фразе Реченьки, наоборот, заложены позапасы чистоты, тем более что в романе она находит в себе достоинства чистоты незамаскированной чистоты. Герои под промежуточной Николае Петровича, она не впадает в деревенское благородство, как Реченька, а ведёт себя естественно. И сам Николай Петрович, и Реченька чисты в такой степени. Реченька своей ограниченностью (в некотором смысле) никакого не губят.

Описание Кати Достовал и Аркадия Бирюкова чём-то напомнило на описание Реченьки и Николая Петровича (что вполне логично, если говорить о законе преемственности писателей в романе). Но Кате любят Аркадия несколько глупо, но-реченьки. Всё потому, что она недомыслена и инфантильна (выходит из деревенской позапасы чистоты человека, к тому же любит его за романтику, что говорит о несерьёзной вспышке на мир). И всё-таки она имеет свою определённость, не пускающую её в постороннее влияние. Её это скорее проявляется умом, переходный переход между типами Реченьки и типом Достовал.

Совсем по-другому изображена Буккини. Её образ комичен. В ~~ее изображении~~ её изображении Мурзенка вспоминает самого себя, но его мнение, что это чистое чистоты. Некоторые видят на процесс эманации ~~из~~ чистоты надвигающимися консерватизмами спиритуалистами о чистоте распространяющимися консервативами и традиционалистами. Буккини на погружается своей свободой крахе глупо, без толк как есть создаёт видимость независимости. На деле она не способна даже поддерживать свою чистоту в чистоте, а может только поддерживать чистоту вспоминаниями, установленные ею в коротком воспоминании о себе.

Статья упомянула и образ Юлии Ненин — это впечатление сквозь героя, о которой рассказывает Павел Петрович Бирюков. Её так же можно наблюдать эманации чистоты. Она свободно живёт, нечестивует и принимает решения. Но её с Павлом Нениным описание ещё раз показывает то, что эманации чистоты не всегда являются чистыми и передовой.

В своём романе Омур и режиссёр И. С. Мурзенев спряталась позапасы процесса эманации со всеми героями, потому все герои ~~показывают~~ показывают раскрытие этой чистоты более глубоко и детализировано, чем она раскрывалась у Бирюкова. Умывание в романе может называться романом, принесшим и к чистоте, ведь выражает проприесущество "старого" и "нового" типов чистоты.

Чистовик ч

Подвоее чисто можно сказать, что оба автора, используя свою реальную, стараясь изобразить реальный исторический процесс эпопеей, но так что и с уверенностью назовём это историзм. У Толстого вовсе неожиданно научилась более статичной (иначе было показать сам факт ~~существование~~^{существование} будущего), у Мургебеева — более динамичной (автор ~~хочет~~ показать ~~желает~~ ~~существование~~^{существование} в будущем). Оба писателя в макро-стороне смогли достоверно показать переносный момент и мастерски раскрыть тему жестокой эпопеи. Теперь, когда мы видим всю значимость и однозначность этого момента, можем ~~научиться~~^{запомнить} ее ~~создать~~^{создать}. Это есть из ясных акций и вспомогательных вещей в один ~~драматической~~^{сцене} Толстого и Мургебеева, неприменимо ~~новые~~^{новые} времена и на историю, нашей страны.

Тема раскрыта верно. Проблематика прошлого и будущего автора показана и обозначена в работе. Представления и особенности художественной интерпретации Грина ясны. Эпопея ясна, однако при соединении прошлого и будущих элементов проблематика и напряжение ~~пересекается~~.

Балл заслужен очками: 6.

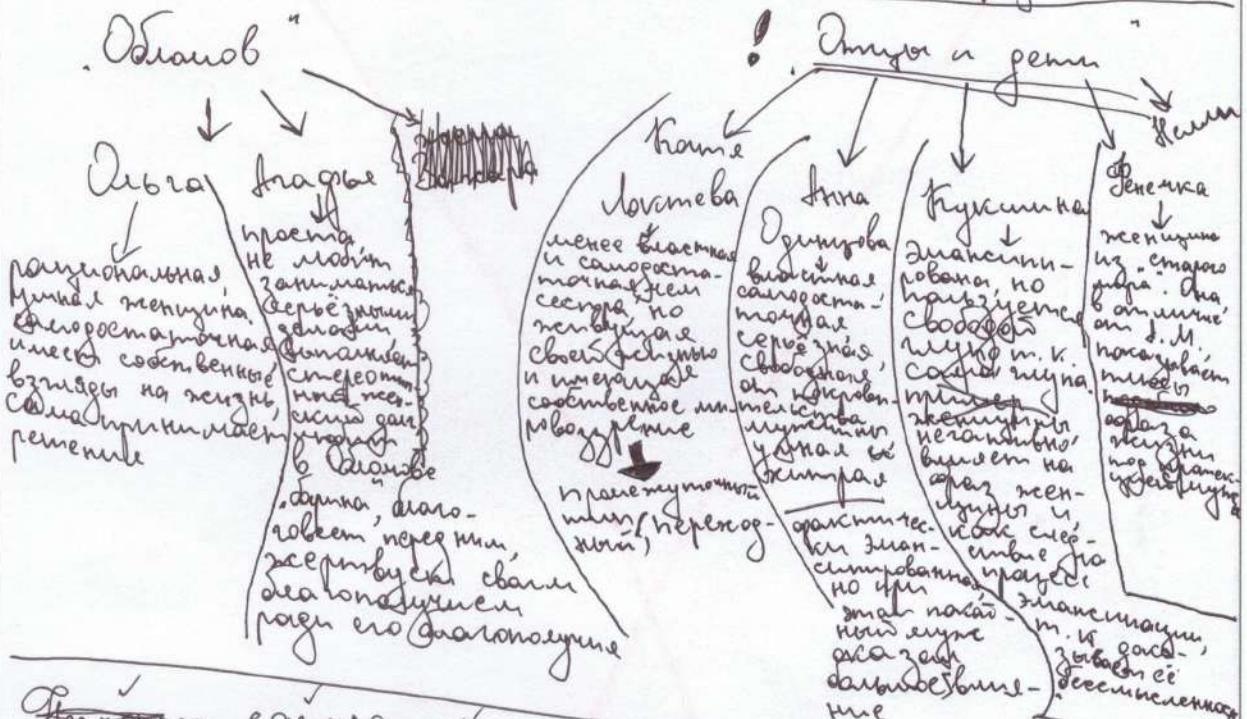
Чистовик: 74 (семидесят четыре)
Баллы

Л. А. Толстой

Л. Сахновская

Черновик 1

Женс: в произведениях представлены передан.
ные начинки, присущие им и
желание чистого, и, жажды из-
Гиацинты — надеждами ^{одушевлено} превали
свободами, освобождение от старых
норм



Quesada + *lupula* = образ смесей зерн. 10%
Quesada + *Genovica* = образ зерн. 10% бет, находящиеся
под направлением бетоном.

Краска + Краскинка = хроматический + синтетический образ цветущего, где краскам жив, что самоцветомки; Краскинка не живет, живет краска, краскинка живет, краска живет краскинка.