



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В. ЛОМОНОСОВА**

**ОЛИМПИАДНАЯ РАБОТА**

Наименование олимпиады школьников: **«Покори Воробьевы горы!»**

Профиль олимпиады: **Обществознание**

ФИО участника олимпиады: **Волкова Алина Игоревна**

Класс: **11**

Технический балл: **88**

Дата проведения: **26 марта 2022 года**

Результаты проверки (количество баллов, выставленное за каждое задание):

1 задание	2 задание	3 задание	4 задание	5 задание	Итого
15	10	8	13	42	88

Черновик 1.  
 Вариант 1.

расход:  $180 + 25 + 100 + 80 + 55 + 400 + 30 + 140 + 45 = 1.035.000$

180	21
100	25
400	60
140	55
820	30
	45
	215
	820
	1.035.000

расход =  $190 + 285 + 32 + 120 + 200 = 827$  млн

190	10 · 10
285	1035
32	- 827
120	208
200	
827	

сальдо =  $1035 - 827 = 208$

бюджет дефицитный

права и свободы человека, приоритет и т.д.

Чистовик 1.

Вариант 1.

Задание 1.

1)  $\text{расходн} = 180 + 25 + 100 + 60 + 55 + 400 + 30 + 140 + 45 = 1.035$  (мин)

2)  $\text{доходн} = 190 + 285 + 32 + 120 + 200 = 827$  (мин)

3)  $\text{сальдо бюджета} = 827 - 1.035 = -208$  (мин)

⇒ вывод: бюджет страны дефицитный, т.к. расходы превышают доходы

Задание 2.

1) Действия Администрации села неправомерны.

2) Во-первых, прохождение государственной службы (а при наличии оснований замены её на альтернативную гражданскую службу) является обязательным для всех лиц, подлежащих призыву с точки зрения законодательства РФ.

Во-вторых, местная Администрация не надеется соответствующим количеством машин с точки зрения действующего законодательства РФ.

В-третьих, Администрация села могла принять такое решение исходя из того, что одним из оснований замены гос. службы на АГС является принадлежность призывника к национальному меньшинству и необходимость поддержания и развития хозяйства данной территории. В таком случае АГС составляет 1,75 основной срока гос. службы, т.е. 21 месяц (а не 18). Однако жители села Пермского края не являются национальным меньшинством. К тому же, решение о замене гос. службы на АГС принимает не Администрация.

Задание 3.

Духовные ценности — это те ценности, которые вытекают из духовных потребностей человека и регулируют процесс их удовлетворения. Согласно классификации А. Маслоу, духовные потребности располагаются на вершине пирамиды потребностей человека. Это означает то, что только удовлетворив свои первичные (биологические/физиологические) и некоторые вторичные (напр. социальные) потребности, человек задумывается и об удовлетворении своих духовных.

## Чистовик 2.

### Вариант 1.

ных потребностей. Таким образом, можно обозначить некоторые условия, необходимые для осознания человеком своих духовных потребностей. Это, во-первых, определенный уровень материального достатка, позволяющий удовлетворить первичные потребности, и, во-вторых, высокая степень эмоциональной, психологической и социальной зрелости личности. Вот почему многие люди до определенного момента не осознают своих духовных потребностей, и, соответственно, не формируют свой перечень духовных ценностей, сосредотачиваясь преимущественно на материальных аспектах жизни. Об этом подробно рассуждает Р. Ингисарт, обосновывая свою теорию ценностей. Традиционные духовные ценности (в образовании и самообразовании, самореализации, самоактивизации и т.д.) он называет постматериальными, подчеркивая, что удовлетворение материальных ценностей и выработка соответствующих материальных ценностей являются необходимыми условиями для перехода к постматериальным потребностям и ценностям. Особое внимание Ингисарт акцентировал на том, что по мере повышения уровня жизни и материального благосостояния людей растет и их интерес к духовным ценностям. Особенно высок он среди современного поколения, растущего в условиях материальной обеспеченности.

### Задание 4.

Основные тезисы идеологии либерализма:

- права и свободы человека являются неотъемлемыми и принадлежащими ему от рождения (т.е. естественными);
- приоритет индивидуальных интересов над общественными;
- равенство в смысле юридического равенства прав и равенства возможностей
- защита частной собственности
- минимальное вмешательство государства в частную жизнь и в экономику (модель «государства-ночного сторожа»)
- защита прав меньшинств и уязвимых слоев населения

### Чистовик 3.

#### Вариант 1.

Сохранение позиции и аргументы участника, защищающего интересы:

1) Защита естественных прав человека и приоритет индивидуальных интересов над частными общественными способствует наиболее полноценному и всестороннему развитию личности. Индивид не должен беспокоиться о своей безопасности — главным гарантом защиты их прав и законных интересов выступает государство. Это определяет высокий уровень эффективности работы государственной судебной системы и независимость судебной системы, что способствует повышению эффективности государственной власти.

2) Широкое вмешательство государства в частную жизнь и приоритет индивидуализма способствует развитию полноценного активного гражданского общества. Живя в таком гражданском обществе, индивид повышает уровень своей культуры, формирует свою гражданскую позицию, учится навыкам сосуществования в обществе и т.д. Все это способствует не только развитию личности человека, но и совершенствованию механизма функционирования всех сфер жизни общества, в особенности политической (чему способствует сформированная гражданская позиция) и социальной (чему способствует развитие коммуникативные навыки).

3) Равенство в смысле юридического равенства и защита частной собственности способствует обеспечению равных возможностей для самореализации индивида в любой сфере деятельности, что особенно важно для занятия предпринимательской деятельностью. Это повышает инициативность и самостоятельность граждан, что положительно сказывается на развитии экономики страны.

4) Защита прав меньшинств способствует ограничению власти большинства и невозможности «диктатура большинства» (за это часто критикуется «мобильная модель демократии»). Развитие механизма защиты прав меньшинств не допускает ситуации, в которой они окажутся бессильны. Поддержка развития своей нации способствует снижению потенциала социального неравенства и снижению конфликтного потенциала населения.

## Чистовик 4.

### Вариант 1.

Содержание позиции и аргументы участника, критикующего либерализм:

1) Приоритет индивидуальных интересов над общественными не выдерживает чувство идентичности и коллективной принадлежности. Многочисленные эксперименты показывают, что чаще всего индивид готов жертвовать частью частных интересов в пользу интересов общества. Акцентирование индивидуализма же, напротив, развивает эгоизм, эгоцентризм и антагонизм, детерминирующие социальные конфликты и неустойчивость общественного развития.

2) Либерализм как принцип невмешательства государства в экономику неосостоятелен. Зачастую требуется прямое или косвенное государственное регулирование экономики, т.к. «невидимая рука рынка» может давать сбои под воздействием асимметричных факторов. Так произошло, например, во времена Великой депрессии в США. Вывести экономику из сильнейшего кризиса помогли именно принципы государственного вмешательства, разработанные Дж. Кейнсом и заложенные в основу политики кейнсианства.

3) По мнению некоторых современных экономистов, многочисленные социальные выплаты снижают уровень ответственности граждан и делают их зависимыми от помощи государства. Они отказываются работать ради выхода из бедного положения, в которое они попали, теряя стимулы и уверенность в том, что государство их не бросит (в особенности это верно для пособий по безработице). Таким образом, социальные выплаты не способствуют решению возникших проблем, устраняя их причины, а лишь временно allevируют последствия.

4) Акцент на индивидуализме смещает вектор ответственности с граждан на государство. Допустим, индивид, ехавший без пристегнутого ремня безопасности (а согласно законам данного государства, безопасность - выбор каждого), попал в аварию. Ответственность за неиспользование ремня лежит на человеке, а затраты по устранению последствий аварии идут на страховой фонд, медицинскую организацию и т.д., т.е. на государство.

### Задание 5.

Одним из ключевых вопросов, стоящих перед исследователем в начале его работы, — вопрос о выборе методологии исследования. Методология социальных и гуманитарных наук довольно разнообразна. Предлагаю рассмотреть специфику и особенности индуктивных и дедуктивных методов познания как одной из классификаций методологии исследований.

Для начала охарактеризуем индукцию как метод познания. Индукция предполагает выведение из частных предположений общего заключения. Данный метод является более гибким по своей структуре и особенностям применения. Он оперирует абстрактной сущностью человека, заставляя его проводить сложные логические операции. Индукция — ключевой метод исследования сторонников эмпиризма, основоположником которого является Ф. Бэкон. Этот ученый интерпретировал индуктивный метод познания как путь плески, позволяющий избежать недостатков пути шурвалы (радикальный эмпиризм, отрицающий возможность экстраполяции результатов исследования) и пути паука (опора исключительно на разум без опоры на чувственный опыт). Индукция позволяет получить гарантированное истинное знание при условии истинности всех посылок, в чем состоит одно из ее главных преимуществ.

Дедуктивные методы познания предполагают движение от общего вывода к частным посылкам. Данная методология менее гибкая по своей структуре и особенностям использования. Дедукция более всего применяется для подтверждения (или опровержения) выдвинутой гипотезы исследования. При этом данный метод не гарантирует истинности результатов даже в случае истинности исходной посылки. Дедукция — ключевой метод работы сторонников рационализма, замеченного Р. Декартом. Рационалисты характеризуют разум как единственно возможный инструмент, позволяющий человеку познать реальность. Они абсолютизируют разум и его объективность, критикуя эмпиризм за его попытку познать объективную реаль-

Чистовилс в.  
Вариант 1.

ность посредством субъективных данных органов чувств. Сам Декарт аргументировал свою позицию следующим: Воск в обычном состоянии представляется человеку твердой и большой субстанцией, однако, когда он плавится, мы видим более гашую массу жидкую материю, хотя это все тот же воск. Однако эмпирист, опирающийся на данные органов чувств, должен был бы заключить, что это уже иная субстанция, т.к. её свойства отличаются от первоначальных.

Продемонстрирую на примере, как работают индуктивные и дедуктивные методы познания. Простейший пример индукции:  
- первая посылка - все люди смертны  
- вторая посылка - Сократ человек  
⇒ вывод - Сократ смертен

Простейший пример дедукции:  
⇒ вывод: Сократ смертен

- первая посылка - Сократ человек  
- вторая посылка - все люди смертны.

Приведу примеры конкретных исследований, использующих преимущественно индуктивные или дедуктивные методы. При первом индуктивной методологии попытка выведенная одним из теоретиков Чикагской школы социологии У. Шолтеория девиантного поведения. Для своего исследования он использовал биографические заметки швейцарского правонарушителя, которые тот писал по его просьбе, свидетельства полицейских и т.д. Делая некоторые частные заключения из полученных данных, исследователь пришел к нескольким общим выводам относительно девиантного поведения несовершеннолетних. Примером дедуктивной методологии может служить проведенное относительно недавно российскими социологами исследование практик искренности детей - инвалидов из социума. Исследователи, изучив широкую теоретическую базу, шли в поисках готовых гипотез, которые в ходе исследования получили подтверждение. Это позволило исследователям разработать

Чистовик 7.

Вариант 1.

собственную теорию и методические рекомендации для родителей и сотрудников учреждений, работающих с детьми-инвалидами.

Как индуктивная, так и дедуктивная методология имеют свои преимущества и недостатки. Поэтому многие современные исследователи склоняются к проведению исследований посредством комбинации различных методологий для получения более достоверных результатов. Сочетание индуктивной и дедуктивной методологии позволяет избежать их недостатков и приумножить достоинства. Об этом говорил еще Др. Бэкон, описывая путь племени (наименее способ познания) как путь, синтезирующий индукцию и дедукцию. Такого же мнения придерживался и Дж. Локк, разделивший все свойства объекта на первичные (которые могут быть познаны посредством органов чувств и индукции) и вторичные (которые могут быть познаны только посредством разума и дедукции). Для наиболее детального и полного изучения предметов и явлений требуется совмещение разума и чувств, дедукции и индукции. К этому же современными исследователями добавляется сложность и многогранность их объектов и предметов исследования.