



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В. ЛОМОНОСОВА**

## **ОЛИМПИАДНАЯ РАБОТА**

Наименование олимпиады школьников: **«Покори Воробьёвы горы!»**

Профиль олимпиады: **Литература**

ФИО участника олимпиады: **Чеботарева Анна Юрьевна**

Класс: **11**

Технический балл: **83**

Дата проведения: **25 марта 2022 года**

## Результаты проверки

<b>Задания</b>	<b>Баллы</b>
Задание 1	83

1. Образы природы, их художественные особенности и роль в произведениях В.А. Жуковского, Ф.И. Тютчева и Н.А. Заболоцкого.

Каждый пишет, как он слышит.

Каждый слышит, как он пишет. (Б. Спасская)

~~Жуковский, Тютчев, Заболоцкий этих поэтов разделяют века в русской истории~~

Жуковский, Тютчев и Заболоцкий разделяют века в русской истории и культуре. Жуковский - один из "наших" русских романтизм; Тютчев пишет стихи в "золотой век" русской поэзии, когда большее внимание обращается на социальную проблематику, а не философскую лирику; «чуждое искусство» поэта, живущего вне России; Заболоцкий пишет свои «христо-матинные» тексты в советское время.

Образы природы, их художественные особенности и роль в лирике поэтов мы будем рассматривать, в том числе, и через эту призму - призму <sup>герметичных</sup> эпох и направлений, в которых не только на всеобразие образов, но и на общие мотивы, поэтику авторов вообще.

~~У каждого поэта свой мир, свой мир, как у каждого поэта, на восприятии природы~~

Жуковский говорил, что «жизнь и поэзия - одно», в тем критически отличался от Тютчева, который себя считал, в первую очередь дипломатом, а потом ~~уже~~ <sup>уже</sup> поэтом. Последний писал стихи «на случай», совершенно не заботясь об их публикации и дальнейшей судьбе. Жуковский не осознавал мир через поэзию, считал, что это его дар-божие, а через поэтическое признание Жуковский не осознавал мир через поэзию, считая свой дар-божие, а земную жизнь - только предтечей истинной, божественной. В этом В таких взглядах на творчество наш ~~открывается~~ <sup>открывается</sup> в прогнозируются и взгляды поэтов на природу. У Жуковского природа и её явления - это ~~священное~~ <sup>священное</sup> звено между человеком и Богом, его прекрасные миры:

О вечный светиль, природа,  
Даруешь всем ты сладостную жизнь.

Здесь Жуковский показывает чудотворное и спасительное покровительство природы над всем живым, в том мире человеком. Более того, ~~божественный мир~~ ~~следующей небесной жизни неразрывно связанная с земной,~~ ~~видеть такой же истинной~~ ~~и божественная, природа становится домом, «хитрой»~~ ~~(оттуда же)~~ и для нас, и для человека. В этом стихотворении открывается и противоречивость положения человека во взаимоотношениях с природой: отдавая ей, он мог бы быть счастливым, но ставя себя «хитрым»



я не ищу гармонии в природе,  
 Разумной соразмерности начал  
 Ни в недрах скал, ни в ясном небосводе  
 я до сих пор, увы, не размышлял

— природа, как и весь остальной мир, оказывается жестокой, дисгармоничной. ~~Сердце героя, наблюдающее за её явлениями~~ Вспомни картину художника-романтика К. Фридриха — «Странник над туманом морем тумана». Герой Заболоцкого, точно как бы «свысока» ~~наблюдает~~ наблюдая за явлениями природы, смотрит в необъятный туман её «дремучего» мира, но не поддается и восхищается им — ~~он кажется ему «своим»~~ он кажется ему «своим» «свокрывшим» (т.е. непознаваемым) и ~~еще~~ даже нутренним. С другой стороны, «гармоничные», спокойные действия стихии («тихий час осеннего заката») помнят и объясняют для мир героя — уставшая от беззаконья и отсутствия правил, природа отдыхает; но снится ей мир человеческий, ~~чуждый~~ чуждый. Так, получается, что человек ищет спокойствия в природе, а наоборот.

Божественные, неземные мотивы также раскрываются через природу у Заболоцкого. Если у Шукковского Шукковский как мы писали выше, Шукковский понимает земную жизнь как ~~поиску~~ испытание перед вечным небесным властью, а поэзия и природа ~~помогает~~ ~~через природу~~ природа через поэзию помогает преодолеть этот путь. У Лютцева, в свою очередь, транслируется схожая идея: поэзия помогает открыть в природе божественное, таинственное, недоступное «неподготовленному» уху и шагу. Заболоцкий не называет природу, отчасти, музой своего творчества: я словно тот щирок восторга, эту краткую ночь вдохновенная,

←...→  
 эту маленькую мысль и шедший к ней процесс  
 Первых дальних угадов — первых слов на родном языке.

Проза, которая постепенно формируется у Заболоцкого — это «таш», сверху, рождается в широчайшем перебегах вдохновения. Интересно, что при этом проза как природное явление — далеко не «спокойна», как хотелось бы видеть её Заболоцкому, судя по предыдущему стихотворению. С другой стороны, поэзия не связана у ~~автора~~ авто-

ра с душевным спокойствием как таковым:

Душа обвезана трудиться  
И день и ночь, и день и ночь!

Так, наш открываётся новая эпопея природы у Заболоцкого. ~~В ней невозможно найти спокой~~ Заметим, что в одних стихотворениях изначально природа очень далека от личности человека: в первом случае он с ней почти сталкивается. Ую, преобразуясь, природа к человеку приближается: в "Я не ищу гармонии в природе" та становится ~~ребенком, убавляющим~~ матерью ~~на~~ человечества, тогда ~~узел в себе~~ черты "ребенка", а в "Грозе" - матерью поэзии. (см. лист 5)

Несмотря на разность эпох, всем трем поэтам присуши черты романтизма, но у Жуковского развивается в рамках направленные; а у Тютчева Заболоцкого или переключают отдельные характерные черты. Основное романтическое двоемирие - безумственно-романтики и ~~идеализма~~ недостижимого идеала - раскрывается у Жуковского в антиезде "земля-небо", но перестает быть "типическим", т.к. ~~идеализм~~ этот искренне верит в достижимость цели. С другой стороны, "двоемирие" может стать и сама природа: в стихе "Море", где водная стихия ~~рвется к небу~~ спокойна и тиха, пока небо небо. Несмотря на то, что чистое небо олицетворяет тот идеал, ~~ка~~ к которому стремится Жуковский, для моря оно остается все таким же далеким. Но так ли это на самом деле? Мы уже говорим, что природа у поэта - своеобразный проводник между мирами. Так в стихе ~~море~~ ~~ока~~ ~~зывается~~ природа ~~небом~~ становится ~~важнейшим~~ мир, а море ~~и~~ море - человек, выходящий его сигналами. Значение образов природы расширяется: теперь не только ~~через~~ ~~нее~~ поэт может увидеть будущее счастье, но и становится ее частью, ~~идеализма~~ ~~е~~ ~~большим~~ светом почти направлено (но, это важно, только в рамках поэзии).

Двоемирие Тютчева строится за счет диалектических оппозиций: день и ночь, тишина и шум, ~~красота~~ ~~и~~ ~~безобразия~~ и т.п. Также всего все они сливаются в одну систему противопоставлений; где на одну сторону попадают условия "положительные" понятия, а на другую ~~условно~~ "отрицательные". В то же время, в зависимости от "случая", т.е. настроения поэта характер этих оппозиций может меняться: "положительные" ~~становятся~~ ~~то~~ ~~день~~ ~~то~~ ~~ночь~~. Если у Жуковского-романтика мы часто видим, что человек и природа ~~тоже~~ противопоставляются, ~~человек~~ ~~и~~ ~~в~~ ~~этом~~ ~~случае~~ ~~то~~ ~~у~~ ~~Тютчева~~ такое противопоставление если не невозможно, то очень редко. Стремление

как мы говорим выше.

⊗ ~~к мисту 4.~~

В свою очередь, образ грозы у Тютчева действует по-другому: если Заболоцкий миряского героя природе противопоставляет, то Тютчев, ~~наоборот~~, наоборот, с грозой почти «общается», ей поддается: ~~Вот~~

Любят грозу в начале мая,  
Каждо весенний первый шум,  
Туман развесь, то ли иная,  
Лихошит в небе голубки.

У обоих поэтов гроза «оживает», ~~олицетворяется~~ — у Заболоцкого она становится девушкой, у Тютчева — ребенком. При этом, расширенная метафора ~~в~~ в первом стихотворении и «точечное», единакратное олицетворение во втором доказывают, что у Заболоцкого более важную роль играет поэтическое слово как центральное ядро текста (т.е. внимание поэта сосредоточено на ядре — грозе как факторе, позволяющем создавать новое), а у Тютчева — именно природное явление (т.е. поэт сосредоточен не на процессе рождения вдохновения, а результате). Условно говорю, для Заболоцкого природа — повод написания стихов, для Тютчева — предмет описания (который, впрочем, часто ~~под~~ тащивает его к ~~к~~ рефлексии, философским размышлениям).

#### продолжение миста 4.

Только, что «гармоничные» взаимоотношения с природой не означают равенства человека с ней. Миряского героя Тютчева можно чувствовать себя то песинкой, пылинкой в огромной вселенной, шире природы, то ~~быть~~ <sup>быть</sup> «всесовершеннейшим» ~~становит~~ проникать во все и становиться «всем». Поэтому ~~мист~~

У Заболоцкого же две сферы еще более архаично (т.е. уходит от рамок направления). Тютчев, несмотря на отсутствие прямого ~~конкорданса~~ ~~с~~ тем бы то ни было, устанавливает «положительное» и «отрицательное», «свое» и «не свое». У Заболоцкого же ~~опозиция~~ ~~часто~~ ~~устанавливают~~ полуса часто сталкиваются, становятся едиными целыми: так, чудная ираю природа оказывается его «матерью», «далекая» гроза рождает в герое «слово».

~~Несмотря на кажущуюся «двуличность», природа у поэта~~ ~~выдает~~ ~~некоторую~~ ~~разницу~~

Важным аспектом компаративного анализа образов природы в мире поэтов является и возможность/невозможность описать ее с помощью слов (поэзией).

Сравним стихотворение «Невыразимое» Жуковского и «Silentium!» Тютчева.

Мост в.

Чистовик.

Что наш язык земной ~~не~~ пред давнего природы?

<...>

Едва-едва одну её меру  
С усмешкой поймать удастся вдохновенно.  
Но язык ли мертвое в живое передать?  
(Шуковский)

Молчи, скрой себя и тая  
и чувства, и мечты свои

<...>

Безмолвно, как звезды в ночи,  
Медлительны шмы-и шмы.

(Тютчев)

Наследуя одну поэтическую традицию, Шуковский и Тютчев говорят о невозможности полной передачи "живого" в "мертвое". Шуковский напрямую вопрошает: можно ли описать словами природу? Это свидетельствует об упомянутой нами противоречивости поэзии - поэт знает, что она все равно останется земным средством, несовершенным в истинной точности описать запечатлеть природу. Тютчев расширяет эту идею - ~~невозможно~~ у него словесной формой не подымаются «чувства и мечты». ~~Более того, ~~остаётся~~~~ Единственный идеал, ~~вы~~ тем не менее, ~~остаётся~~ природа - «безмолвно, как звезды в ночи»; самим своим существованием одна она не мнёт. («Мчался изреченный есть мост»). Более того, если Шуковский строит ~~фраза~~ «отрывок» в вопросе-ответной форме, подразумевая риторичность вопросов ~~фраза~~ и приходя к определенным «литерным» выводам, то Тютчев почти приказывает читателю и не пытаться «говорить».

Таким образом, ~~сам~~ проанализировав ~~некоторые~~ аспекты отношения поэта к отношению природы и вселенной, природы и внешних сил / бога, природы и поэзии, природы и человека, мы можем сказать, что ~~на~~ важная для русской поэзии всего времени открытие: ~~фраза~~ природа является не только предметом описания но и средством описания. С помощью нее можно отобразить ~~широкий~~ внутренний мир героя и его переживания, его мысли относительно устройства мира. Творческие открытия Шуковского лежат в основе изображения природы. Тютчевская метафора, дополнилась и развилась, наполнила не только своего поэтического значение в любое время.

1. Образы природы, их худ. особенности и роль в произведениях Шукоева, Тютчева, Заболоцкого.

Шук.	Тютч.	Забол.
<p>«Музыка и поэзия - одно».</p> <p>1) проблема поэзии</p> <p>2) невыразимое</p>	<p>«Все во мне и я во всем»</p> <p>1) пантеизм «Бог во всем существе»</p> <p>2) романтизм: двоемирие: Я vs НЕ-Я день vs ночь и.т.п.</p> <p>3)</p>	<p>Природа, как и весь оставшийся мир, - жестока</p> <p>двоемирие: природа vs природа -любовь и она = = ребенок и мать.</p> <p>«И не ищу гармонии в природе, Разумно подобранности начал Ни в недрах скал, ни в ветвях небосвода, Я до сих пор, губит, нераз- лучаю»</p>
<p>★ Море</p> <p>★ О вечной святости природы.</p>	<p>★ Как сладко дремлет сон тельно-земный</p> <p>★ Тени сизые смешались.</p>	<p>Как бы прообраз боли человечья, Из безднот вод встает переза мной</p>
<p>★ Невыразимое</p>	<p>★ Silentium!</p>	<p>Где от добра не отде- милно зло, «В природе скитается человек»</p> <p>★ Проза</p>

- 1) жанровые особенности
- 2) контрастность человек/природа
- 3) выражение (Шук. → Тютч.)
- 4) двоемирие
- 5)

Вывод:  
1) открытие Шук. (как ром.)