

38-62-44-31
(135.4)



Олимпиада ПБТ
2016

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 1

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников "ПБТ"

по обществознанию

Иванова Дмитрий Сергеевича

фамилия, имя, отчество (в родительном падеже)

Дата

« 15 » марта 2016 года

Подпись участника

Иванов

Ч И С Т О В И К

Задача 2.

Для начала необходимо ввести краткий исторический экскурс, который описывал бы актуальность проблем, поднятых впоследствии Шпенглером и Тойнби. Как мы помним, в середине XIX века в связи с развитием естественных и точных наук многие учёные и философы стали перемещать законы, например, биологии или зоологии на преимущественно гуманитарные дисциплины. Так, например, К. Маркс ("Капитал") и Ф. Тэнн ("Тринадцатое тысячелетие, частной собственности и государства") вывели, так называемые, законы исторического материализма, что позже сформировало в формационный (стадиональный) подход к рассмотрению развития общества и типовых государств. Были выведены основные "формации", которые проходит всё общество в целом (первобытнообщинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая). Основываясь на законах зоологии и вознося эту дисциплину в абсолют, формационный подход обозначает политическую, ~~политическую~~ социальную и духовную сферу как "надстройку" и производную от экономического базиса. Уже тогда данная концепция подтверждалась критикой. Так, например, русский философ Данилевский говорил, что очень большая роль лежит на традициях и воззрениях населения государства (духовная сфера), а приписывать всё экономическое — ошибка. На протяжении последующих столетий данная проблема оставалась очень актуальной и в XX веке в полной мере сформировалась цивилизационный подход, представителями которого и являются Тойнби и Шпенглер. Рассмотрим каждого из них по-подробнее.

Будучи британцем и работая дипломатом, Тойнби уже в молодости побывал во многих странах Азии, Америки, Западной Европы. Позднее он скажет, что именно тогда он понял, что каждое государство по-своему прекрасно и уникально и, несмотря на то что, действительно, общие черты можно найти, утверждать, что имеются универсалии глобального характера (законы формации) невозможно. В работе "Постижение истории" Тойнби выдвигает идею о том, что с зарождением государств и культурных ценностей, норм и идеалов. Цивилизации имеют друг друга в зависимости от того, какая будет более приспособлена и ориентирована действительности. Сопоставляя с концепцией географического детерминизма (Монтескье) Тойнби является сторонником социальной реализма, то есть считает, что законы и социальные нормы формируются не экономической, а социальной реальностью, которая, в свою очередь, у каждого общества различна.

Шпенгер — немецкий историк и философ, который тоже раздвигал идеи цивилизационного подхода, выступая, однако, в более радикальном ключе. "Бог переходит эволюцию цивилизации", — думал философ — "значит в каждой эпохе можно выделить затухающую и переживающую цивилизацию и творить действительность, основываясь на этих понятиях". В работе "Закат Европы" Шпенгер показывает, как одна цивилизация сменялась другой и соотносится со своими предметами (Колумбий, Юргин) с тем, что под сменой цивилизации подразумевается фактором истории (переход истории как источник возникновения и обновления государств) как и собой образованный немец 30-х годов XX века, взгляды этого ученого были крайне радикальны. Он считал, что Европа переживает упадок и кризис и умирает в обновлении. Механизмом же обновления будет явиться Германия и ее культурно-историческое наследие. В итоге Шпенгер будет осужден научным сообществом за распространение идей социал-демократов и ксенофобские призывы.

В заключение хотелось бы сказать, что Шпенгер и Тойнби как наиболее яркие представители цивилизационного подхода создали правдоподобный подход и рассмотрели типологию общества и выливают они, несомненно, ярче, чем сторонники формационного подхода.

Задача 3.

Следует, когда речь заходит о рабовладении или бесправном положении женщин на протяжении тысячелетий, традиционно каждый осудит это и скажет, что эти явления не справедливы. Однако все ли с этим согласны? Конечно, нет. Так, например, изучая творчество Некрасова, который в своих стихах и рассказывал о жизни крестьян, ~~сравнивая современную жизнь с той, что была~~ современный читатель поражаемся представлением простого народа о справедливости и равенстве. Следуя принципу "Кесарю кесарево, а Богу Божье" для крестьян начала XIX века считалось нормально уступить перед дворянами — отдавать им большую часть своего урожая, не противиться "праву первой ночи" (ius primae noctis) и т. д. Они считали это равенством! Следовательно, люди всегда по-разному понимали понятия "равенство", "справедливость", "добродетель", "благо". Именно поэтому проблема построения справедливого общества, основанного на равенстве, всегда волновала и будет волновать человечество. Поразумившем над данной проблемой, раскрыв следующие аспекты:

1) Что понимали люди под справедливостью и равенством в разные времена и в разных странах?

- 2) ~~Каковы~~ Наши ли страхи и идеи о справедливости и равенстве на практике?
Если да, то получилось ли достичь такого идеального общества?
- 3) Актуально ли данная проблема сегодня?

Источники проблематичных понятий "справедливость" и "равенство" необходимо искать во времена древности, а именно античной философии, так как ~~то~~ традиция философии древних греков оказали значительное влияние на развитие всей истории. Одним из величайших философов, который размышлял о справедливом обществе, является Платон (Аристотель), которого ^{неслучайно} называют "первым коммунистом". По мнению данного философа, чтобы достичь равенства, необходимо отказаться от всех частных благ — даже от права на детей, родителей и друзей родителей. При таком устройстве выделится 3 класса в зависимости от личных способностей: воины, ремесленники и философы-правители. Вследствие того, что ничего личного у людей в таком обществе нет, воины прекратятся, правители перестанут ужимать народ (ведь нет стимула обогатиться) а еда будет распределяться в зависимости от реальной нужды. Однако утопичность этих идей видна невооруженным взглядом. Ученик Платона — Аристотель раскритиковал все это учение и обозначил следующие слабые места:

- во-первых, по мнению Аристотеля, человек — есть существо политическое, а следовательно неизбежна власть и непосредственная борьба за власть сразу же разрушат утопическое государство Платона.
- во-вторых, Аристотель, будучи сторонником патристической теории государства, верно утверждал, что любая власть держится на уважении подобно как сын уважает отца. Если же институт семьи будет так преобразован, то ни о каком уважительном отношении не может идти и речи. Будучи реалистом Аристотель выделял 3 правильных (справедливых) формы правления — полицию, монархию и аристократию. По его мнению, каждый член общества в государстве с такой формой правления будет считать себя справедливым и равным по отношению к другим. Нам кажется сейчас это шуткой, однако отцом Церкви ~~то~~ так это не казалось. В основе патристичности было заложено идея о том, что существующий строй государства — идеал равенства. Воспринятый черновью стоический тезис о силе и позиции повиновения судьбе обусловил государство ретроградства, антикоммунизма и конфуцизма на последующие века.

По сути своей, в представлении людей раннего средневековья общество уже достигло равенства и завершеного состояния справедливости, так как была сделана вера во "вторую"

Запретную тему. Монашеская добродетель оценивалась тем, насколько человек был
 прост, чужд, покладен, убог. На рубеже XIII-XV веков случилась не дуровина
 революция, связанная с началом эпохи Возрождения. Как пишет в XIX веке
 О. Конт случился переход от теоцентричного мировосприятия к антропоцентричному.
 Люди поняли, что нельзя объяснить все разнообразие окружающего мира одним лишь
 Богом. Вот именно поэтому начались поиски "справедливости" и истины.
 Появились такие личности, как П. Мор ("Утопия") и П. Кампанелла ("Город солнца"),
 которые вывели данную проблему на первый план. Возникли утопические
 идеи и анализируя историю средних веков постепенно сформировалась
 теория общественного договора, видными представителями которой
 являются П. Боден ("Левинара"), Ж. Локк ("Два трактата о гос. управлении")
 и Т. Гоббс, Дж. Руссо, Ш. М. Бюссе ("Общественный договор") и другие. То же именно,
 справедливость выражается в признании государства "принципа формального
 равенства". В их представлении государство и было создано для того, чтобы
 обеспечить равные возможности для каждого гражданина. Как они помнили, в
 конце XVIII века во Франции разразилась революция под лозунгами свободы,
 равенства и братства. Руководствуясь радикальными идеями Сен-Жюста и Рурье во главе
 намеревались захватить власть и построить новое общество. Не вдаваясь в подробности
 событий, что несмотря на то что власть удалось захватить, никаких преобразований (по
 программе) не удалось совершить, а потому все сватилось в диктатуру Робеспьера.
 Первые утопические идеи подхватили представители марксизма - Маркс, Энгельс, Морган, Лешин.
 Утверждая принцип экономического базиса, они видели справедливость в уничтожении
 капитализма и перехода к социализму (первой фазе коммунизма). На этот раз
 неудачей для проведения социального эксперимента оказалась Россия. Итоги
 опыта не удовлетворительны - идея казалась бы самого справедливого общества,
 но все шло не так, сватилось в тоталитарное правление диктатора ("Сталинизм")
 Таким образом, на протяжении всей истории человечества представления о справедливости
 и равенстве менялись, однако не всегда идеи построения справедливого государства
 приводили к положительным результатам.

В заключение хотелось бы сказать, что сегодня мы вернулись к
 идеям "формального равенства" сторонников общественного договора, отвернув .. (идеи Локка)

Утопические идеи ~~по~~ коммунизма. Актуальность данной проблемы была обсуждена в 30-е годы прошлого столетия в РФ, когда обсуждалось, как будет происходить дальнейшее развитие страны. Я считаю, что мы смогли действительно решить эту проблему, так как в соответствии с Конституцией РФ – Россия есть правовое государство, где высшей целью являются права и свободы человека и гражданина.

68. Шестьдесят восемь. *Сид*

М

МГУ имени М.В. ЛОМОНОСОВА
ОЛИМПИАДА «ПОКОРИ ВОРОБЬЕВЫ ГОРЫ-2016»

10-11 классы

Олимпиада ПГУ

1 вар.

2016

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Дорогой участник олимпиады! Вам предстоит выполнение трех заданий. Внимательно прочитайте их и, используя знания, полученные на уроках обществознания в школе, приступайте к их выполнению. Ваша задача – продемонстрировать знания, эрудицию, интеллект. Желаем вам успехов!

1. На занятиях в школе вы уже поняли, что обществознание требует четкости формулировок и корректного использования терминов. При наборе текста случайно было сделано несколько ошибок. Вам придется поработать редакторами. Найдите эти ошибки и исправьте прямо в тексте.

... как один из видов социальной адаптации, выражающийся в принятии индивидом установок людей...

Наука определяет конформность, как изменение в поведении и установках людей, направленное на подчинение содействию действиям и поведению других.

Различают внешнюю и внутреннюю конформность. Внешняя конформность связана с подчинением индивида влиянию группы из-за внешней конформности характеризуется вынужденностью желания остаться ее членом. Она предполагает осознанное согласие с группой, при котором затрагивается внутренняя позиция человека. Внешняя конформность отождествляют с уступчивостью в следовании требованиям группы при внутреннем неприятии их. Внутренняя конформность связана с ДОВЕРИЕМ и ОДОБРЕНИЕМ реальным неодобрением; согласием человека с мнением группы, ее требованиями.

Конформное поведение играет как положительную, так и отрицательную роль. С одной стороны, оно мешает исправлению ошибочного мнения или его поведения, если более правильным оказывается мнение или действия ^{мемингто} большинства. С другой стороны, конформное поведение помогает принимать общие решения, но обычно не предлагают ничего нового.

2. Перед Вами изображения двух мыслителей и по одной подсказки к каждому. Ваша задача:

- а. узнать мыслителей, указать века, в которые они жили.
- б. указать фактор, их объединяющий этих мыслителей (концепции, теории, взгляды),

На листах-вкладышах дать характеристику каждому из них (рассказать о концепциях, теоретических положениях, работах).

1



2



Подсказки.

1. Работа «Постижение истории»
2. Работа «Закат Европы»

Ответ:

- а. 1. - Штайн "Постижение истории" XIX в.
2. Шпенглер "Закат Европы" XX в.
- б. Цивилизационный подход к рассмотрению истории

3. На протяжении веков мыслители постоянно задавались вопросом о возможности и справедливости **равенства** в обществе и по-разному на него отвечали. Подумайте и вы, и, используя знания, полученные в школе, а также собственный жизненный опыт, напишите сочинение на эту тему



