

15-89-34-31
(135.8)



Олимпиада ПБГ
2016

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 1

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Покори Воробьёвы горы

по ответственности

Тимохина Ярослава Анисимовича

фамилия, имя, отчество (в родительном падеже)

Дата
«15» марта 2016 года

Подпись участника
Тимохин

15-89-34-31
(135.8)~~Олимпиада~~ ~~ПВТ~~

Олимпиада ПВТ

2016

2). А. Тойнби, философ, историк.

Его работа „Постижение истории“ является одним из столпов теории локальных цивилизаций. Этот эволюционный труд привнес в философию истории эффект, схожий с эффектом „Критики чистой разума“ и „Критики практического разума“ И. Канта в философии. Автор акцентировал внимание не только на саму концепцию распадающихся, развивающихся и умирающих цивилизаций, но и на методологию исторической науки, говоря о необходимости особого подхода к изучению каждого цивилизационного типа. Замечательно, что Тойнби вводит о России: „Россия — великая Азия...“, подчёркивая особую географическую область.

О. Шпенглер, философ, представитель „философии жизни“.

Особое внимание стоит обратить на „Закон Европы“, который для более точной передачи смысла следовало бы перевести как „Падение Запада“. Важнейший труд теории локальных цивилизаций с точки зрения методологии. Важно отметить, что Шпенглер не делает акцент на собственно зарождении, развитии и шеем отдельных цивилиза-

ций, более того, в работе праны текстом такого вообще нет, но он обращает внимание более на метафизическую составляющую Истории и Жизни.

Если представить, что Жизнь - это сито, то История - ведный поток, через сито идущий. Времени идёт, а проявления остаются одним и тем же, они получают своё существование на поверхности этого сита в виде наблюдаемой нами жизни.

Меняются внешние детали, сама функция остаётся. Это напоминает "идею рода" у А. Шлегелера, описанную в "Мире как воле и представлении", когда человеческий род, изменяясь в материальных аспектах, в том числе внешне, остаётся в целом неизменен на фоне вечности.

Шлеглер выделяет основные типы души: аполлоновскую, характерную для древней Греции и в средневековой степени Китая, китайскую - арабскую, смыкающуюся с аполлоновской в период эллинизма и ту, которую мы привыкли видеть на Западе - французскую, переход к которой характеризуется совершенно иным - линейным - сознанием и ощущением времени, как пишет Шлеглер, получившим своё материальное выражение в виде часов. Аполлоновская на этом фоне, если смотреть ретроспективно, выделяется сиюминутным переживанием, состоянием экзистенциальности; кажущейся и материально подкреплённой парадигмой в материальности. Парадигма эта в французской душе будет совершенно иной -

она войдет за пределы эмпирически наблюдаемого и придет к понятию „духизма“ в период своего темного озарения.

Особая роль методологии Шпенглера: он многократно подчеркивает неизменность существующих подходов разделения истории на эпохи, поскольку любой из таких эпох, как и вся история такого типа - субъективна и порождает слишком много неясностей и неясностей, чтобы считать их подтверждением правды. Действительно, периоды Средневековья, Нового времени совершенно различны в Европе и в Азии, не говоря уже об absurdности такого подхода к Африке или Южной Америке. Более конкретный пример: классификация по Марксу (198), как известно, начинается (имеется в виду крупные и наиболее расхожие таксоны) с первоначально, а затем рабовладельческого общества. Между тем, пример отсутствия рабства - Россия, поскольку крепостничество имеет слишком разительные отличия. Наступит капиталистическое время, сам Маркс признавал существование ~~то~~ „особо азиатского типа производства“. Таким образом, Шпенглер призывает к более объективному и менее универсальному рассмотрению исторических объектов (в широком смысле).

Что касается локальных цивилизаций, то, несмотря на различия, Шпенглер видел общие особенности, характерные для любой из культур на разных этапах,

и сделал вывод, что цивилизация — это игра урасама культуры, переноса свои измышления на Западный мир и Европу в частности.

Последний тезис часто подвергается критике, в первую очередь из-за эмпирических наблюдений.

3). На протяжении всего существования человеческого вида необольтство — как одна из присущих человеку черт — двинуло ил в процессе освоения окружающего мира "себя самого". Когда способы взаимодействия и формы их объединения стали достаточно сложными, что бы можно было называть некоторые из них обществом, стали появляться и вопросы о его функционировании и о неких "правилах" или "справедливой" устройстве. Ответы на них размышлялись и превращались в дальнейшее изучение темы и поиск разгадки. Этот поиск начался тысячелетиями назад, но не закончился до сих пор. Кажется бы, там ответ, который гарантирует некие блага каждому, должен устраивать всех. Но, первые же концептуально ~~эти~~ экономические идеи относительно всеобщего равенства у Платона не нашли своего продолжения у его ученика — Аристотеля. Частное против общественного, равное против дифференцированного — слуги не учитывают и в настоящее время, а потому проблема эта представляется важной для общества. Более того, концепции общественного устройства лежат в основу политических проектов, значение которых для каждого трудно переоценить.

Представляется разумным выделить следующие

аспекта проблемы:

- Неоднозначность понятия. Взаимосвязь с этой темой возникает неизбежно, поскольку главной силой "равенства" оказывается сложным на практике.

Равенство подразумевает равенство играемых сил? Равенство условий существования в социуме? Равенство изначальных возможностей? Равенство с точки зрения архаичного индигената и коммуниста будет совершенно различно. Один предлагаем одинаковые для всех "правила игры": законы, государственные гарантии, равноценность голосов во время выборов. Другой понимаем равенство как одинаковый уровень играемых объектов духовной и материальной культуры, одинаковые стартовые условия.

- Справедливость равенства.

В большинстве случаев не существует абсолютно единого мнения относительно понимания справедливости равенства. Само понятие справедливости субъективно. Получается, что кто-то будет не удовлетворён в своей игре. Ведь лучшее, справедливое состояние системы для одного - когда каждый играет по правилам, для иного - когда система гарантирует получение определённого результата каждому.

- Связь со свободой.

Равенство возможностей, существующих изначально, требует свободу перспективных действий. Равенство "отдачи системы" в виде диалогизирует их уровень.

Проблема, таким образом, сложна сама по себе. В этом свете особенно значимым кажется рассмотрение архаичных различий сторон.

Прежде чем предлагать, следует воспользоваться первым законом логики и определить, в каком всё-таки ключе будет рассматриваться понятие „равенства“. Дефинируется это состояние как статус, при котором члены данного общества получают равное количество и качество благ.

К возможности и справедливости равенства обращался ряд социологов-утолистов. Картиер, осуществление такой идеи описал философ и писатель 15-16 вв. Томас Мор в своей работе „Утопия“. Впрочем, для осуществления принципа „от каждого по способностям, каждому по потребностям“ предлагалось активно использовать институт рабства, что в корне противоречит самому принципу равенства. Интересны и другие концепции: это „через Солнца“ П. Кампанеллы (16-17 вв.), предлагающий обобщить рабство и мучки как партнеров (Ис той оговоркой, что только „начальники“ могут определять, кто и от кого может заводить детей), идеи А. Сен-Симона (18-19 вв.), предлагающие провозглашение труда в качестве императива нового общества, и Ж. Мезири М. Фура (18-19 вв.). В каждой из случаев для реализации требовалась либо силь „сверху“, либо осуществляющая организацию — что слова нарушает равенство, либо смена существующих в сознании, как мнений, так и в общественном, традиционных установок и принципов.

К аргументам „за“ можно причислить тезис

А. де Токвилля (фр. политик, 19 в.) о том, что причина всех революций - в стремлении к равенству, а не в бедственном положении какой-либо категории населения.

Итак, возможным и для кого-то справедливым равенство представлялось, и представляется.

Коммунарщина имеет и теоретический, и эмпирический характер. Обратимся в первую очередь к последнему:

Производственная коммуна "Новая уралошка", которую на собственные деньги организовал социалст.+учетник и редактор 18-19 в. Р. Оуэн, показала, что построение "уравнительного коммунизма", т.е. одной из форм равенства, путём изменения внешних условий, не способно изменить человеческую природу, требующую наличия чего-либо многого, как следствие - экономического упадка и кризиса.

Последние годы существования СССР воспринимались многими как годы благоденствия, "развитого социализма", но то, какими жертвами было достигнуто такое состояние и то, что при этом уровень жизни был на порядок ниже ~~то~~ аналогичного в странах "первого мира" говорит о некорректной системе.

Прекрасным примером того, как развитая страна с серьёзным уровнем неравенства может превратиться в бедную страну со всеобщим равенством - а равенство такое, что подразумевает всеобщую бедность - является Куба. Уровень благосостояния снизился в разы от того, что было до

проблема равенства - т.е. доустройства
равенства.

Исторические реверсы в пользу неравенства века
зывают Аристотель, Э. Бёрк (английский парламентарий
18 века, утверждавший, что неравенство - естественное
состояние общества), экономисты Дж. С. Милль
(посредством утилитаризма 19 в., именно ему принадле-
жат суждения о том, что во время индивидуальной
деятельности человек способен в большой мере ~~прев-~~ превра-
тить в жизнь свои интеллектуальные и волевые
способности), а ~~поддержка~~ Ф. Найк и М. Фридман
(Французы ~~свои~~ их идеалы скорее можно просле-
дить в сборнике "О свободе": экономические при равенстве
попытки к совершенствованию, достижимость
пассивности в таком смысле, падение качества
потребляемых товаров для, незначительная сложность
такой реализации).

В целом, можно сделать вывод о том, что
во-первых: концепция равенства исполняется труднее -
ни уже на историческом этапе;
во-вторых: исторические примеры говорят о несостоятель-
ности такой идеи в практической реализации;
в-третьих: всё же идея равенства находит отражение
в умах как обычных людей, способных способство-
вать реализации её, так и философов-историков,
осуждающих проектную функцию.
в-четвёртых: справедливость равенства, как и неравенства,
воспринимается субъективно.

МГУ имени М.В. ЛОМОНОСОВА
ОЛИМПИАДА «ПОКОРИ ВОРОБЬЕВЫ ГОРЫ-2016»

Олимпиада ЦБТ

10-11 классы

2016

1 вар.

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Дорогой участник олимпиады! Вам предстоит выполнение трех заданий. Внимательно прочитайте их и, используя знания, полученные на уроках обществознания в школе, приступайте к их выполнению. Ваша задача – продемонстрировать знания, эрудицию, интеллект. Желаем вам успехов!

1. На занятиях в школе вы уже поняли, что обществознание требует четкости формулировок и корректного использования терминов. При наборе текста случайно было сделано несколько ошибок. Вам придется поработать редакторами. Найдите эти ошибки и исправьте прямо в тексте.

(Социализация)

Наука определяет конформность как изменение в поведении и установках людей, направленное на содействие действиям и поведению других.

Различают внешнюю и внутреннюю конформность. Внешняя конформность связана с подчинением индивида влиянию группы из-за желания остаться ее членом. Она предполагает осознанное согласие с группой, при котором затрагивается внутренняя позиция человека. Внешняя конформность отождествляют с уступчивостью в следовании требованиям группы при внутреннем неприятии их. Внутренняя конформность связана с реальным ~~не~~одобрением, согласием человека с мнением группы, ее требованиями.

Конформное поведение играет как положительную, так и отрицательную роль. С одной стороны, оно ~~мешает~~ ^{способствует} исправлению ошибочного мнения или его поведения, если более правильным оказывается мнение или действия большинства. С другой стороны, конформное поведение помогает принимать общие решения, но обычно не предлага^{ет}т ничего нового.

2. Перед Вами изображения двух мыслителей и по одной подсказки к каждому. Ваша задача:

- а. узнать мыслителей, указать века, в которые они жили.
- б. указать фактор, их объединяющий этих мыслителей (концепции, теории, взгляды),

На листах-вкладышах дать характеристику каждому из них (рассказать о концепциях, теоретических положениях, работах).

1



2



Подсказки.

1. Работа «Постижение истории»
2. Работа «Закат Европы»

Ответ:

а. 1. - А. Тойнби (19-20 в)

2. О. Шпенглер (19-20 в)

б. Тема локальных цивилизаций

3. На протяжении веков мыслители постоянно задавались вопросом о возможности и справедливости **равенства** в обществе и по-разному на него отвечали. Подумайте и вы, и, используя знания, полученные в школе, а также собственный жизненный опыт, напишите сочинение на эту тему



2.1. А. Тойнби, философ, историк.
 Его работа "Почему народы" является одной из столбов теории локальных цивилизаций. ~~Труд этот гран~~ Этот локальный труд призван в философии истории эвристик, схожих с эвристикой "Критики чужого разума" и "Критики традиционного разума" И. Канта в философии. Автор акцентировал внимание не только на ~~то~~ самой концепции рождающихся, развивающихся и деградирующих цивилизаций, но и на методологии историков, говоря о необходимости освоения подхода к изучению кандокультурного типа. Интересно, что Тойнби говорил о России: "Россия - вожака Азии", подчеркивая особую её роль в синтезе многокультурной геополитической области.

О. Шпенглер "Закат Европы", который трудно более точно передать смысл следовало бы перевести как "Почему Запад" - восточный труд вышеуказанной теории. Важно отметить, что Шпенглер не делает акцент на собственно зарождении, развитии и конце отдельных цивилизаций,



Несмотря на разницу, Шенкер водятся лимитные особенности, характерные для новых культурных на разных её этапах, здесь вывод, что цивилизация - это начало утраты её;

~~культуры~~
перенесла свои измышления на Эвроту и знающий мир в целом.

Тезис о первом этапе, однако, очень рано оспаривается, в поддержку свою критики приведу эмпирические наблюдения.

Возможность и справедливость ~~решения~~ ^{решения}?

1) Внутринационально.
Поддерживать власть.

2) Акцентируя проблемы:

- неоднозначность понятия
- связь с Эвротой (А. Ф. Павлов)

Аргументы за справедливость:

- возможность (Умом П. М. М. (решения)) + необходимость (А. Павлов)
- Фрэнк, Кананела, Сен-Симон, Фрэнк, Фрэнк.

Аргументы против: "Новая гармония"
- СССР (с оговоркой о осужденных режиссёрах)

- Кудря

Аргументы за неравенство, вытекающие прямо из
- Аргументы; Э. Бёрк - Кантон, Фрэнкман; Фрэнк-Сен-Симон.
МИКРОВОЛНЫ

Фрэнк

в рабстве гречески мечом такое вообще не,
но обращает внимание на метафизическую сущность
жизни Меркури и Венеры. Если предположить,
что жизнь - это шло, то планета - важный элемент,
через него идущий. Время идет, а проявления
остаются одним и тем же, они получают
свое существование на поверхности этого мира
в виде колебаний нашей жизни. Мечом
внешние дела, сама функция охватывается.

Это напоминает "целю ряда" у А. Шлегеля,
описанную в "Мире как поле и предположении";
когда первичный ряд, излучаясь в маргиналь-
ных аспектах, в конечном счете, охватывает
первичным на поле вертикали. Шлегель
выделяет ^{основные} типы ~~основных~~ мира души:

апполоновскую, характерную для Греции, Рима,
Рима, ~~Рима~~ латинскую - арабскую, смысло-
вую с арабско-персидской в духе эллинизма
и ту, которую мы привыкли видеть во Французско-
русской, переход к которой характеризуется
свержением иным сознанием в велич-
нейшем, пережившем свое материальное
существование в часе. Апполоновская на этом
этапе выделяется символическим переживанием,
состоянием экзистенциальным; наглядной и наглядной
но подкрепленной парадигмой в материальном.
Французская тем не менее соединяется с введенной
идеями "функции" в материальном.