

79-98-90-22
(212.1)**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА**

Вариант _____

Выход в туалет 16:25
вернулась: 16:30

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников "Покори Воробьевы горы"

по обществоведению

Смирнов Валерий Евгеньевич

фамилия, имя, отчество (в родительном падеже)

+1 место

Дата

«26» марта 2016 года

Подпись участника

79-98-90-22
(12.1)

Чистовик-1

№ 2

Олимпиада

2016

ИВТ

в) Гоббс, знаменитый политолог, живший в XVI - XVII веках. Главным его трудом является произведение "Левнатон", в котором он обосновывает "Теорию общественного договора". Суть этой теории состоит в том, что государство было образовано путём договора между людьми, и эта идея противопоставлялась, например, преуспевающей теории, существовавшей ранее. Однако, по мнению Гоббса государство - необходимое зло/иногда он называет Левнатон - древним морским мудовищем. С точки зрения этого ученого естественным состоянием для людей является "война всех против всех", то есть они бы не смогли мирно сосуществовать вне государства. Гоббс подвергает ~~критике~~ критику созданию государства, утверждая, что естественные права индивида отчуждаются и передаются государству, которое в дальнейшем распоряжается ими, то есть человек становится несвободным. Также, Гоббс отмечает, что несмотря на недостатки, власть не может быть свергнута, и следует любой

ценой попытка избежать гражданской ② войны, ведь она неизбежно приведёт к возвращению к состоянию "войны всех против всех". Можно отметить, что в дальнейшем идеи этого ученого (за исключением идеи избегания гражданской войны) были приняты анархистами, например, Бакунинами, которые также видели в государстве "Левиафана".


2) Дж. Локк, политолог, живший в XVII-XVIII веках, также разделял договорную теорию создания государства, утверждая, что государство — результат договора между народами и властью, но на этом сходство его идей и идей Гоббса заканчивается. В своём главном труде, "Два трактата о государственном правлении", он говорит о том, что для людей естественным является состояние равенства, и государство наиболее подходящая модель их сосуществования. В противовес Гоббсу, он утверждает, что естественные права индивида сохраняются в государстве. С точки зрения Локка, человек сохраняет все свои естественные права. Ещё одним отличием данных теорий является отношение к свершению власти, потому что Локк уверен, раз власть

заключила с народом договор, а после ^③ разрушила его, она может ~~быть~~ и должна быть сверху, даже если для этого необходимо насилье.

Я считаю, что необходимо упомянуть и другую теорию Дж. Локка, а именно его идею разделения властей. Он выделял 3 ветви власти: законодательную, судебную и исполнительную, ставя законодательную чуть выше ^{2⁺} остальных, но отмечая, что каждая из ветвей оказывает влияние на другие. Позже, в эпоху Просвещения, эта концепция была доработана Монтескье, который представил их в известном нам сейчас виде / 3 равные между собой ветви власти: исполнительная, законодательная и судебная. /

Таким образом, несмотря на общую идею договорного создания государства, во многом мнения этих двух великих мыслителей profoundly расходятся.

№ 3
Что есть свобода? Мне кажется, подобный вопрос в определенный момент жизни волнует любого думающего человека, но ответ на него найти способен далеко не каждый.

Прежде всего, критерии свободы для раз-⁽⁴⁾ных людей могут быть абсолютно противоположными. Кто-то в первую очередь стремится к материальной независимости, другой же ценит свободу духа выше всего остального. Однако, нельзя отрицать, что понятие свободы тесно связано с обществом, в котором все мы существуем. Итак, в данной работе я хочу представить свою точку зрения на вопрос: "Может ли человек быть свободен в обществе?". Эту проблему, по моему мнению, следует разбить на несколько уровней:  достигнута ли абсолютная свобода для человека вообще, ставит ли общество какие-либо ограничения на свободу индивида и, наконец, какие последствия для человека несет в себе свобода? В своей эссе я ставлю своей задачей дать свои ответы на эти вечные вопросы, проанализировать мнения великих философов и подтвердить свою точку зрения примерами.

В начале, я бы хотела обратиться к теории по данному вопросу. Знаменитый немецкий философ XVIII - XIX веков, Гегель, в своей работе "Философия истории" утверждает,

Мысленно-2

Что вся история человечества - путь от менее свободных обществ и обществ с большим количеством свобод. С его точки зрения, современный человек обладает куда большим набором прав и свобод чем, например, древний египтянин. То есть для этого философа развитие общества напрямую связано с увеличением свобод, и в долгосрочной перспективе человек станет абсолютно свободным во всех сферах жизни в новом обществе. На основе учения Гегеля возникло новое течение - марксизм, основателем которого также является немецкий философ - К. Маркс. В своем бессмертном труде "Капитал", он обрисовал существующий строй и утверждал, что ^{только} в ~~в~~ его модели государства возможна абсолютная свобода. К сожалению, верность этих теорий не была подтверждена временем, так как СССР, максимально приблизившийся к данному типу государства, был одной из наиболее несвободных стран того времени / достаточно вспомнить, например, о массовых репрессиях/. Также, об уровне свободы говорил Ж.-П. Сартр, философ-экзистенциалист,

главным мотивом работ которого, являлась ⁶ идея о том, что человек "обречен быть свободным".

Однако многие философы придерживались противоположной точки зрения, считая, что свобода человека значительно ограничена. Так, например, представители анархизма утверждали, что государство не позволяет человеку быть свободным. Бакуинин, в своей работе "Государственность и анархия" отмечал, что только после "развала" государства обретет человек истинную свободу. В контексте данной темы, важно отметить, что государство и общество не тождественны, и в данном примере идет речь о влиянии лишь на одну сферу жизни индивида - политическую. Наконец, мы подходим к главному теоретическому несвободе человека, ограниченному общественными нормами. Ф. Ницше во многих своих работах / "Так говорил Заратустра", "Антихристианство" выдвигает идею о том, что нормами морали и нравственности человек лишь "принимает" свою слабость. Он считает, что из "зверя" в "сверхчеловека" превратиться можно лишь перешагнув через классические представления о добре и зле, то есть, ~~и~~ только встав выше других, существ

вне общества или над ним открывается человеку истинная свобода. Но тут надо отметить, что, поскольку многие идеи переименованы с именем Конфуция, понятие "жень", которое можно перевести как гуманность, играет немаловажную роль. "Сверхчеловек", абсолютно свободный можно стать, лишь обладая, помимо всего прочего, этим качеством. Таким образом, далеко не каждый способен пройти этот путь.

По моему мнению, лишь вне общества доступна человеку абсолютная свобода, но важно помнить, каковы последствия этой свободы. Да, общество, существенно ограничивает человека во всех сферах его жизни, но несут ли эти ограничения какой-либо вред? Не случайно Аристотель сказал: "Человек вне общества либо бог, либо зверь", и далеко не каждый в условиях свободы смог бы не "озвереть". Теперь, обратившись к примерам, подтверждающим идею ограничения индивида обществом.

В мировой истории одним из самых сильных регуляторов общественной жизни является религия. На примере христианства я бы хотела более подробно рассмотреть это влияние. Знаменитые 10 заповедей ~~...~~


устанавливают для верующих строгие правила,⁸ которые касаются не только сфер нашей жизни. Безусловно, заповедь "не укради" ограничивает человека, запрещая ему определенное действие, то есть человек становится несвободен. Однако нельзя отрицать, что подобное ограничение менее благоприятно для жизни общества и конкретного человека, как и многие другие.

Подобный пример можно найти и в отечественной истории, когда, например, насаждаемая Петром I европейская мода прижилась в нашей стране, и общество осуждало тех, кто пытался вернуться к старым привычкам после смерти первого императора. Нельзя отрицать, что в те времена Европа опередила нас по многим вопросам, и действия Петра I способствовали развитию страны. Возможно, если бы каждый был волен выбирать свой путь самостоятельно, мы бы сейчас сильно отставали в развитии от наших соседей.

В литературе можно найти немало примеров того, к чему привела людей абсолютная свобода. Так, в произведении "Повелениям мух" волей случая оказались отрезаны от общества мальчики 10-12 лет. Важно отче-

79-98-90-22
(212.1)

Числовик - 3


 гать, что здесь речь идёт об отделении
 даже не конкретного человека, а целой
 социальной группы, однако всё равно мы
 видим разрушительное действие отсутствия
 социального контроля. Дети буквально "звере-
 ют" и даже почти утрачивают человеческие
 черты. Абсолютная свобода — непосильное бремя
 для них, с которым они не в состоянии
 справиться. Итог, состоящие тотальной свободы ока-
 зались губительны для детей производства, хотя,
 как я уже отмечала, они не были абсо-
 лютно лишены общества, просто его основные
 нормы со временем утратили свою силу.

Конечно, также нельзя отрицать и того,
 что развитие общества может стать чрезмерным
 и, как результат, губительным. Фильм "1924",
 драматизация отношений в Орута,
 ярко демонстрирует, что может стать результа-
 том тотального контроля. В этой системе опас-
 нее всего то, что хотя и существует "Министер-
 во любви", люди сами контролируют друг друга.
 Соберись они все вместе, правительству
 было бы нечего противопоставить этому.

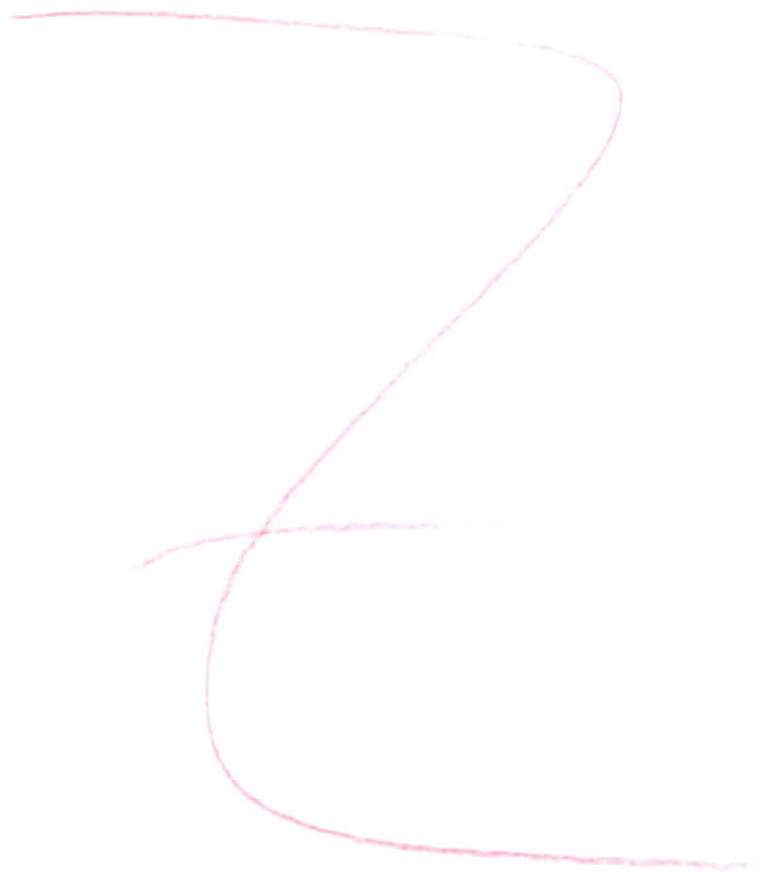
но люди сами лишь усиливают контроль ⁽¹⁵⁾ над собой, предавая своих друзей, знакомых, любимых... Не случайно, после прочтения создается ощущение того, что нет никакого "Большого Брата", и люди сами обречены себя на этот кошмар. Этот пример демонстрирует крайнюю степень влияния общества на каждого из его членов, что, как мы видим, приводит к шокирующим результатам.

В современной жизни самым очевидным и ярким примером являются многочисленные законы, регулирующие все сферы нашей жизни. Сложно представить себе государство без законов, однако они также в некоторой степени ограничивают нашу свободу. Это, пожалуй, один из наиболее ярких примеров, демонстрирующих позитивное влияние общественного контроля.

Таким образом, я уверена, что достичь абсолютной свободы в обществе для человека невозможно. "Моя свобода заканчивается там, где начинается свобода другого чело-

вела", - считает великий мыслитель В. Гюго, а раз она "заканчивается", то уже не абсолютна. Да, лишь освободившись от всех оков, в том числе и от навязанных обществом, достигает человек истинной свободы. Но готовы ли мы и тогда к ответственности, сможем ли остаться людьми, лишившись всех ограничений? Вот вопросы, на которые стоит искать ответ...

Задание №1 на месте задания



10-11 классы

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Дорогой участник олимпиады! Вам предстоит выполнение трех заданий. Внимательно прочитайте их и, используя знания, полученные на уроках обществознания в школе, приступайте к их выполнению. Ваша задача – продемонстрировать знания, эрудицию, интеллект. Желаем вам успехов!

1. На занятиях в школе вы уже поняли, что обществознание требует четкости формулировок и корректного использования терминов. При наборе текста случайно было сделано несколько ошибок. Вам придется поработать редакторами. Найдите эти ошибки и исправьте прямо в тексте.

Различают три формы чувственного познания: ощущение, восприятие, ^{воображение} представление. Ощущение – это исходный элемент чувственного ~~опыта~~. Оно возникает в результате непосредственного воздействия предметов на наши органы чувств. Мы воспринимаем форму, цвет, запах, т.е. отдельные свойства предмета. Его целостный образ дает нам ^{восприятие} ощущение. Оно позволяет выделить предмет из окружающего фона, отображая форму, положение в пространстве. Восприятие служит также основой формирования представлений. После прекращения воздействия предмета на органы чувств ^{представление} впечатление о нем закрепляется и сохраняется в памяти. Чувственный образ предметов и явлений, сохраняемый в сознании без их непосредственного воздействия, называется ^{представлением} ~~познанием~~. Человек может представить себе когда-то виденное, описать то, что воспринимал раньше. При этом какие-то детали,

Подсказки

1. «Война всех против всех»
2. Разрабатывает идею разделения властей

Ответ:

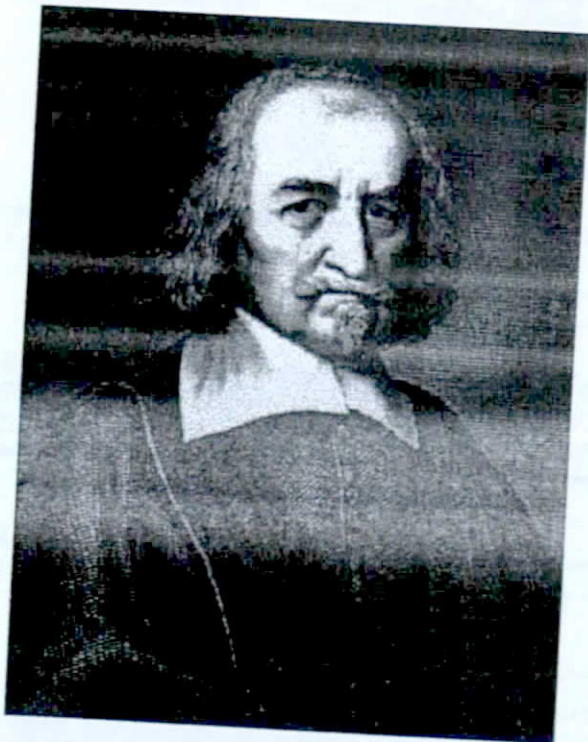
- а. 1. - Гоббс XVI - XVII
2. Ж. Локк XVII - XVIII / Умер в 1704г /
- б. Оба были сторонниками "Теории общественного договора"

3. На протяжении веков мыслители постоянно задавались вопросом о свободе и по-разному на него отвечали. [Возможно ли быть свободным в обществе?] Подумайте и вы, и, используя знания, полученные в школе, а также собственный жизненный опыт, напишите сочинение на эту тему.

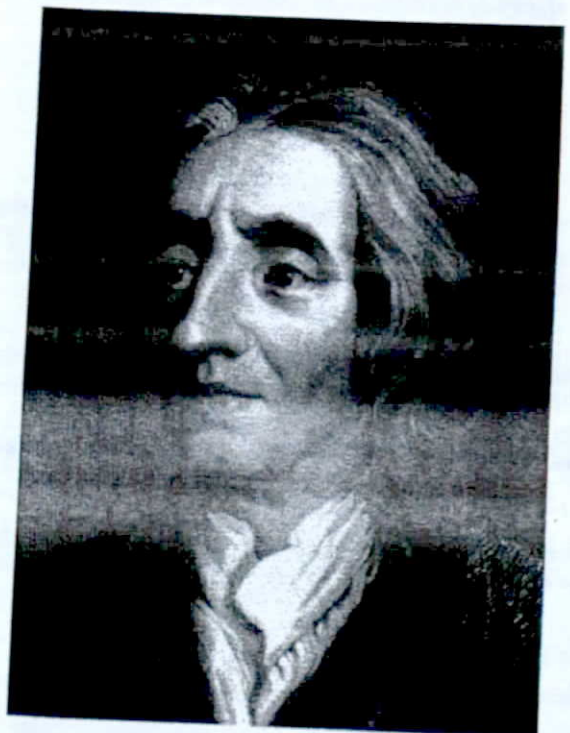
отдельные черты предмета могут быть утрачены при сохранении его существенных свойств. Такой образ мы называем ~~сокращенным~~ ^{сутью}.

2. Перед Вами изображения двух мыслителей и по одной подсказки к каждому. Ваша задача:
- а. узнать мыслителей, указать века, в которые они жили.
 - б. указать фактор, объединяющий этих мыслителей (концепции, теории, взгляды),
 - в. На листах-вкладышах дать характеристику каждому из них (рассказать о концепциях, теоретических положениях, работах).

Оба были сторонниками
1 "Теории общественного договора" 2



Гоббс
XVI - XVII



Дже Локк
XVII - XVIII
Умер в 1704 г.



79-98-90-22
(212.1)

Черновик

You are unlimited

№ 2

Гоббс

XVI - XVII ✓

Дж Локк

XVII - XVIII / Умер в 1704 г. /

✓ Теория общественного договора

✓ "Левиафан" ✓

власть не может быть сверхъестественна

права и свободы индивидуума от природы и передаются гос-ву.

естественное состояние: "война всех против всех"

похожие мысли позже, в XIX в. высказывал русский анархист Бакушин.

"Два трактата о государственном правлении"

если власть не справляется со своими обязанностями, она может и должна быть свергнута!

естественные права и индивидуум сохраняются
разделение властей на законодательную, исполнительную и федеративную, где законод. стоит выше.

Его идея разделения властей была развита Ш. Монтескье

Между ними была и разница

естественное состояние равенства

Человек должен быть свободным - Локк

социализму! может быть очень трудно,
а, во-вторых, неизвестно и чему может
привести такая безармянная свобода.

Мир истор ✓

Отеч. истор ✓

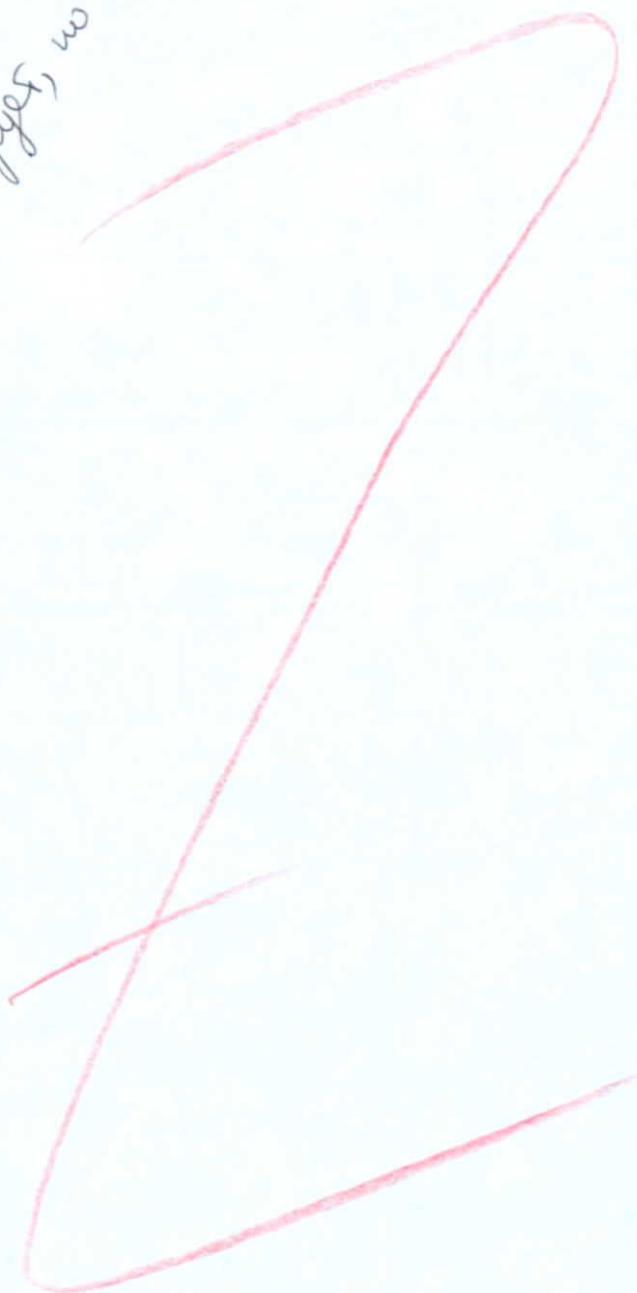
Литература ✓

МХК

Общ. жизнь

контроль, но это плохо

Обучать



④ - Человек может быть свободен только
 освободившись от всех оков, в том числе и
 от навязанных обществом. Но нужна ли нам
 эта свобода? И чему может привести такой
 произвол? Вот какие вопросы должны
 волновать нас!

⑦



Итак, свободным по-настоящему, я считаю, мож-
 но стать лишь дистанцировавшись от общества,
 но, во-первых, сделать это человеку или существу

№1

Формы чувственного познания: 3?

Ощущение позволяет увидеть предмет из afar зрения?
 Воображение застремляется и сокращается внаочн?
 Представление
 Кароцианный образ мери предмета могут быть утранны.

№3

Что есть свобода?

- Моя свобода закончивается там, где начинается свобода друго человека ✓

- "Сверхчеловек" свободен от всего, включая мораль, но родился".
 В. Гитлер/Баумен/
 "мой "сверхчеловек" еще не родился".
 Анархизм Баумен → свободы человек только пока не достигнет высшей точки

+ Гегель - вся история человека стремление к свободе => можно быть свободным. "Рациональная история"

+ Сартр - "человек обречен быть свободным!"

+ К. Маркс, класс угнетенных, тоталитаризм не-свободных / связав свободу только с тоталитаризмом состоянием!

Что ограничивает нас в обществе?
 социальные нормы, власть других людей, мош-ства

Ⓟ "Свобода, равенство и братство", 1 и 3 в одной ряду, значит возможно, но какой результат???