

76-85-63-52
(124.8)



Олимпиада ПБГ
2016

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант _____

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Николай Воровичев

по литературе

Александр Николаевич
фамилия, имя, отчество (в родительном падеже)

Дата
«15» мая 2016 года

Подпись участника
А.В.

Олимпиада

ПВТ

2016

1

76-85-63-52
(124.8)

3. Упомянутое, состоявшее и будущее в прозах А. Н. Чехова ("Винный суд") и М. Горького ("Мама")

Драматургическая традиция в русской литературе, заложенная Д. Н. Фонвизиным и продолженная А. С. Грибоедовым, А. С. Пушкиным, М. В. Гоголем и другими писателями XIX века, в XX веке приобретает изначальность. В первую очередь, это, безусловно, связано с созданием театральной школы концепцией Станиславского А. Н. Чеховым, однако меняется не только конфигурация, но и структура, и тематическая составляющая драмы "нового времени".

Упомянутая "подвздошная традиция" театра Станиславского является собой перенос внешнего, открытого конфликта, непосредственно "судим" приемы столкновения интересов в область внутреннего конфликта каждого из персонажей: личная трагедия каждого складывается немаловажной составляющей общего конфликта - тотальную персональную драму порождает связь с макросоциальным внутренним парадоксом каждого ее героя. Упомянутой традицией драматургической традиции в том или иной степени является М. Горький, однако он, без сомнения, привнес собственное авторское новое содержание в уже существующую традицию.

Драматическое произведение - это всегда оторванный составной токи: ее построения, проблематики, объективной выкладки - это показатель микроуниверсала человека на том или ином этапе развития истории.

А. Чехов и М. Горький как драматурги XIX века не могли не отобразить в своем творчестве человека, живущего в то время, его особенное мироощущение, в котором сталкивались прошлое, настоящее и будущее. Который пытается в своем творчестве отразить перемены эту проблематику, однако ищет место быть и своему творческому акценту.

Можно, по мнению А. М. Чехова, "Визитный лист", который является принадлежностью человека, автор отразил как "наше время" — это произведение о времени, это время и человек поколения, которое воспитано воспитанием с собственными прошлыми, изменило свое отношение и отношение в собственное будущее, которое стремительно меняется. Сюжет повести представляет собой историю семьи дворянина Давыдова, которая воспитана профессией своей матери и визитным листом и уходит в неизвестную даль, где ей предстоит совершить много судьбы. Который повест — это конфликт удачи дворянина в целом и культуры в частности, это конфликт интеллигентности, образовавшейся в начале XIX века в патристическом просвещении и гонения. Давыдов воспитан профессией визитного листа — символом культуры времени в его жизни — человеку, нового времени — предпринимательству Лопатину, который пытается срубить свой дом как в нем нет веры, нет надежды, а есть лишь затерянное прошлое, требующее внимания.

Будущее не возникает в себе из настоящего, оно лишь идет его и ставит своей целью до основания уничтожить прошлое: Лопатин не видит судьбу Давыдова и его семьи, он уже видит будущее прошлое, кото-

руко может ему принять это место. ③
 Будущий целью он предвосхищает любовь
 Фрейдера с формативными в сознании
 "нового человека" и подобной философией, убавляет лю-
 бовь карманижное начало, соединяет на с пути.

Терон галафиной Фрейдера — это потенциальное в нас-
 тоящем мире. Не применяет — это сформированная остав-
 шаяся сакральная ценность "для нас, так как там —
основательная светлая жизнь"; свернувшись идеи "кар-
 мани, любви и красоты жизни, которую они
выступают соединить на идеи таких людей, как
Лопоткин: на стремительно переходит вперед буду-
 щее, в котором нет места вопреки теории и губ-
 ствам, и есть место для бесконечной работы, рабо-
 ры и есть слово жизни. В своей Фрейдера, "Винни-
 сая" Менделеев показывает, что такие уни-
 тарные прин-
 ципы — дисциплинарные, неприменяемые и форме местности
они заставляют забыть и обобщающиеся ценности
выработанные веками, и выставляются не одна по-
 нятие — такими людьми не можно в будущем и в
настоящем так над уменьшить потребности старых
людей. Решивают Фрейдера оказываются забыты в про-
 фанном имени одна на одна с собственными теме-
 ными жить в таком будущем.

Буде Фрейдера применяет работу промышленности
прошлого, настоящего и будущего в Фрейдера Фрейдера
XX века является класс М. Терона, Менделеев. В
отношении от Менделеев, позиции и взгляда Терона на
настоящее можно назвать более "соответствующим
времени", но есть более периферийный и наивный. Это
взгляд "творца того самого будущего, человека "ново-

го времени: повествова и прогностика, «стремительная» и
 гибкость новых идей. Действие драмы М. Горького
 «На дне» происходит в старой коммунале где по-ни-
 жшему неизвестным образом оказались совершенно раз-
 ные друг-другу люди. В этой коммунале они не жи-
 вут, а существуют: поют, ухрюхот в изобретение ш-
 ра, дерутся между собой и по-прежнему по-прежнему
 в) бескомпромиссность из них нет будущего, а коммуна
 для них - словно яма, куда они сами попали, они и не
 пытаются вырваться из нее. Но драматизм и драма сны
 реальными образом закладывают некий Луна-информации
 путешествовавший по миру. Он пытается, с одной
 стороны, понять и преодолеть и понять: проясняет вы-
 это выявляет существующую историю легенду о волшебной
 земле, где каждый человек находит себе идеаль-
 ную для себя, выискивает идеалы Рая, отрыва-
 ющей от реальности земной жизни с помощью
 любви, о которой она провозглашена в книге - все это
 Луна берет из марксистского мышления попыток найти
 людям счастья все существующее, но у него никак не
 выходит и все его усилия обращаются в обратную
 сторону. Все попытки, что этим людям уже
 нельзя помочь, более унылые, контрастные на по-
 суждение ставившиеся в их жизни но Луна будет
 для них еще более функциональна, чем его отсутст-
 вие. Профессорская драма «Жизнь человека», первого вре-
 мени в прозе выстраивает в своем материальном
 Сатири-единственный персонаж, который протри-
 вывает как идея, так и, в смысле Луна
 «Человек - это звучит гордо!» - в этой драме
 Сатири выражена Жизнь человека. Человек

сам строитель собственной судьбы. Человек — это это (5)
 по сути, порывающий Свободой в воздухе
 крик. И Моисей, и Матвей живые в
 сознании Свободы, и он сам тоже живёт с ними.
 Но на фоне той же Свободы в ~~этой~~ той, то
 ли она перестает Свободой не становится самостоя-
 тельно, а становится собственными постановками
 своей жизни: примером в середине статьи испытать
 уютной и прошлой работой перестать — ни у одного из
 них не было и нет focus на самостоятельной и само-
 нужной жизни. Мейн (уже всего больше и больше
 полное) и будущее, бессмысленное и безосмысленное, нестает
 уже и отсутствующее будущее — это судьба перестает
 быть, "На дне" и шовного периода прокуверены,
 Свободы в том же.

В отрывке от героев, "Вильгельм софа" А. М.
 Аполло, перестает Свободой Героев не становится
 от потери своего прошлого, или может терять, на-
 обрат, "назад" или перестает собственными
 жить, чем уловит быт и будущее существующее
 в политике. Но они также перестают быть
 своего прошлого" настоящего, так как перестают
 самостоятельно обрести, за множеством Свободы,
 убегая от героев — идеолога. Будущее же для геро-
 ев есть прокуверены только жизнью, как и ав-
 торское представление о ней. Для Человека проку-
 верены — это трагедия, а отсутствующее будущее невоз-
 можно, когда оно формируется только средствами.
 Для Героев настоящего — это процесс, это искусство на
 пути строительства нового будущего, человек и есть
 строитель своей судьбы, а пример героев —

это пример беспомощности, слабости и недостаточности человеческого умения на этом пути.

Прошлое, настоящее и будущее взаимосвязаны. Различные образы в повести "Возвращение к себе" А. М. Ремизова и "На дне" М. Горького, однако свободная образная составляющая соединяет их между собой - это возможность творить свой элемент. Настоящее - это продукт взаимодействия событий прошлого, а будущее невозможно построить без тщательной оценки того и другого.

5/0/0

83 (восемьдесят три) балла *[Signature]* (Н. С. Мещеряков)

В целом тема известна верно и раскрыта достаточно полно и убедительно

[Signature]
Нурмухамедов
И. Б.

Секретариату Управления
общественных отношений
Просьба рассмотреть! 21
Генералу М.В.И. Николаеву
академику В.А. Соловьеву
гениалу М.И.И.И.И.И.
Генерал-майору М.И.И.И.И.
Москва 634034. Москва
пр. Ленина 53
Адрес: Улица Пушкинская

анализ

Уроки пересказа в соответствии с требованиями
(83 балла) за мою работу зрительского типа по литературе,
покажу, что моя работа соответствует критериям
оценки работы по литературе 10-11 классов того года. А
именно, согласно зрительскому типу работы, вы-
полнен мой текст ("Уроки, читаемые и изучаемые в текстах
А.Н. Чехова ("Витиевые сны") и М. Горького ("Мать") про-
критика и поэма в процессе сопоставительного анализа
двух художественных текстов, подробно описаны диалог
литературоведческим инструментарием и проанализировано
написанное авторской рукой. Согласно критерию работы,
работа содержит все необходимые компоненты
элементов (как то: вступление, основной текст и
заключение) и представляет собой логичное и аргументированное
рассуждение на заданную тему. Также, согласно критерию
критерия, в работе четко видны уместные
ссылки в связи с авторской работой и сопоставлением ана-
лиза текста.

Ввиду вышеперечисленных причин, прошу рассмотреть

возможность повышения коммунальных ежемесячных платежей
за мою квартиру.

01.04.2016

А.И. Ахметов

Решение апелляционной
комиссии от 03.04.2016:

М.П. (А.И. Ахметов)

отказать