

15-61-44-48
(71.0) фр



Олимпиада ПВГ

2016

БАРНАУЛ

**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА**

Вариант 3 10-11 класс

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников "Покори Воробьёвский остров"

по истории

Шабановой Елизаветы Максимовны

фамилия, имя, отчество (в родительном падеже)

+1 С/Л

Дата
«19» марта 2016 года

Подпись участника
Шаб

Покори Воробьевы горы. История. Очный этап 2014-2015. 10-11 классы

Вариант 3.

Часть А

1. Перед Вами – фрагменты из биографий известных государственных деятелей. Определите, о ком идет речь (по 3 балла за правильный ответ, всего до 6 баллов)

1) Князь Черниговский (1078-1094), князь Переяславский (1094-1113), великий князь Киевский (1113-1125), автор «Поучения»

Ответ: Владимир Всеволодович Мономах

2) Выдающийся военный деятель аннинского времени, генерал-фельдмаршал (1732), президент Военной коллегии (1732-1741)

Ответ: Миних

2. Вспомните, какие мирные договоры были заключены между Россией и Турцией в 1690-1715 гг., и заполните таблицу (по 2 балла за каждую верно заполненную клетку таблицы, всего до 12 баллов)

Название договора, год	Территории, перешедшие к одной из сторон	Другие условия
Константинопольский 1700г	Азов и прилегающие территории	Перешли на сторону России
Прутский 1713г	Азов передан Турции	был срыт Таган-рог

3. На выборах в Государственную Думу какого созыва октябристы получили максимальный результат? В каком году? Какие пункты их программы могли привлечь избирателей? Представители каких социальных слоев поддерживали их? (2 балла за правильно указанный год или созыв; до 15 баллов за развернутый аналитический ответ)

Ответ: на шестой

4. Кто из президентов СССР и России ввел в стране новую Конституцию и в каком году?

Ответ: Президент СССР был (до 5 баллов) один - М. С. Горбачев, но

и Н. С. Ельцин - 1993г (12 дек). если гов. о сов. индереях, то 1924г - В. И. Ленин, 1936г - И. В. Сталин, 1977г - Л. И. Брежнев, 1993г - В. В. Путин

Часть Б

5. Напишите сочинение на следующую тему: (ориентировочный объем – 2-3 страницы).

Обсуждение декабристами вопроса о будущем государственном устройстве: П.И.Пестель и Н.И.Муравьев

Примерный план сочинения:

1. Опишите исторический контекст данной полемики, сосредоточившись на тех проблемах, которые стали предметом обсуждения данных авторов
2. Изложите их взгляды, обратив особое внимание на их сопоставление, выявление сходных и отличающихся черт, и объяснение этих сходств и отличий.
3. Подведите итоги, сделайте выводы о значении этой полемики.

Жюри будет оценивать Вашу работу исходя из владения фактическим материалом, понимания взглядов авторов и умения связать их с контекстом эпохи, владения научной терминологией и ясности научной речи, умения обобщить сделанные наблюдения.

Критерии:

1. Умение описать исторический контекст полемики (до 20 баллов)
2. Понимание взглядов авторов и умения связать их с контекстом эпохи (до 20 баллов)
3. Владение научной терминологией, ясность научной речи (до 10 баллов)
4. Умение подвести итог (до 10 баллов)

Мисловик
СЛУЖИТЕЛЬ
2016

15-61-44-48
(17,1)

①

Задание 3.

Октябрьской политикой максимальный рудит на выборах в Думу Третьего созыва (1907₂), т.е. после издания нового избирательного закона от 3. VI. 1907₂ (т.н. третьеиюньская монархия).

Пункты программы:

- 1) независимость Финляндии от Российской империи (т.е. поддержка от нац. меньшинств)
 - 2) поддержка крупных предпринимателей
 - 3) введение 8-часового рабочего дня
 - 4) свобода частной собственности, в том числе активное её видение в аграрном вопросе
 - 5) свобода слова, совести, собрания и ^{союзов}
- Также Юнкеры были популяристы, потому что были неким "уравновешивающим звеном" между консерваторами и либералами. Взастью от их меньше зависит исход всего или много вопроса (этой точки зрения придержив. в т.ч. Федоров, Н. Верт).

В основном "союз 17 октября" под-

дружились представителями буржуазии,
но и вообще, отчасти интеллигент-
ные (более умеренного характера).

+ Также они поддерживали аграр-
ную реформу Столыпина, кот. была
важным шагом на пути к гос-
т. собственности.

Именно также (достаточно умерен-
ная) партия, поддерж. прав-во
Николая II, и была одна из
основ. завершивших Первую русскую
революцию.

Задание 5 (часть Б)

Прошел 191 год с момента вос-
стания на Сематской площади,
но в исторической науке до
сих пор идут постоянные споры
о том, какой вклад внесли эти
малодвижные дворники в развитие
русской государственности,
а именно их проект комите-
та характера. Кто-то, возмож-
но, как В.О. Ключевский, будет
исчислять Леселине, Муравьева,
Трубецкого, Лукина, Оболенского и
т.д. "историческими мучайнос-
тниками", кто-то же, как А.Д.

②

две конституционных проекта декаб-
 ристских обществ. Думаю, это стало.
 Ведь уже там проводил. осн. права
 и свободы, отмена крепостного
 права, создание такого законода-
 тельного органа, как Государствен-
 ная дума. Здесь вывешивается
 еще одна проблема: проблема
 народной представительства, рас-
 сиботреннае "Воеводство Пестеля
 и Муравьева". Какануатором
 этой проблемы, думаю стали
 такие дарования Конституции
 царству Польскому (1815), речь
 на Варшавском сейме и проект
 Новосильева (1820), предлагав-
 ший создание воевод. Сейма
 и наместничества как органов
 местной власти. Воеводства мы
 рассмотрим эту тему на
 примере "и конституции и
 "Русской Правды".
 Отметим и еще одну пред-
 посылку, на мой взгляд наиболее
 важную. Как мы помним в "Троизу
 1820 года" Россию с нас крепостной
 крестьянник (рекрут и партизан),
 но не получили самого велик-
 ного: личной свободы. После указа

о вольных хлебопашцах, затем указах
 о запрете продавать крестьяни на
 ярмарках в форму, молот в
 котлы и напасторбу всё пошло в
 обратную сторону! Да, Александр
 отменил крепостное право в 1817-
 1819 гг в Курляндии, Эстляндии и
 Лифляндии, но это он дал русским
 Августовский манифест 1814г
 обещая: "крестьяне, выходя на
 рынок, попытают судьбу свою от
 бога", после чего вновь вышел
 указ о возможности отпав
 в котлы, а в 1815г крестьянам,
 как известно, запретили "отпе-
 кивать вольность" Итак, это
 одной проблемой, затронутой
 декабристами, стал крестьянс-
 кий вопрос. Это фактор отменил
 и В.О. Ключевской в "курсе русской
 еще "Союз спасения" и "Союз Речи"
 освобождение. Вели обаяние
 проект преобразования. Но, как
 известно, лишь вторая часть т.н.
 "Земной книги" реально предно-
 лагала кардинальные перемены
 "на бумаге", а не на словах.
 Поэтому хотелось бы сразу
 перейти к анализу "Русской
 Правды" П. Пестеля (проц. документа
 Южного общества) и "Конститу-

уши Н. Муравьева (брат. документ
 Северного общества) ^{источник} будут
 вспоминать они по мере докумен-
 тов, по мере анализа и восста-
 вления их.

Во-первых, вопрос о форме правления.
 По идее Муравьева Россия дол-
 жна стать конституционной монар-
 хией, при этом право законодатель-
 кой инициативы оставалось за
 государем (как в проекте М. Сне-
 жковского и "Уставной грамоте"
 Н. Новосильцева), это был оптималь-
 ный вариант для государства. Но
 по мнению Пестеля, этого было мало.
 Он предлагал превратить Россию в
 республику с Народным ведем и
 Директорией во главе. Важ-
 ной стороной вопроса является
 то, что Пестель планировал
 организовать Временное революци-
 онное правительство с диктаторс-
 кими полномочиями на пер-
 вое 10 лет после перелома, т.е.
 готовилась кассильская аме-
на власти, в отличие от доболь-
 но бескровного варианта Муравье-
 ва.

Во-вторых, вопрос о форме госу-
 дарственного устройства.
 По "Русской Правде" это учта-

рии, а не "Конституции" ^{тистовик} - федерации. Почему так? Пестель давал
 тому простое объяснение: для
 миллионов, необъяснимых народов, наилуч-
 шим выходом будет единство сущест-
 вования, т.е. с Россией и сохр-е еди-
 ного законодательства. По мне-
 нию же Муравьева, деление на
 части страны должно происходить
 не по национальному, а по терри-
 торциальному принципу, а державы
 наделялись широкими местными
 полномочиями. Кроме того, из
 вопроса о государственном устройст-
 ве вытекают и национальные
 вопросы: Муравьев, в противном
 Пестелью, не обладал неким "велико-
 державным шовинизмом" и не
 приулавливал русским народ как
 преобладающий над другими: рус-
 скими нем. как по происхожде-
 нию, так и дети иностранцев, родив-
 шиеся в России, при этом все
 народы обладали равными права-
 ми. Этот вопрос был важен,
 т.к. Рос. империя - страна все-
 ма расовая, и необходимо
 было избежать вооруженной воору-
 го рода национализма, реакци-
 онизма и антисемитизма.
 В-третьих, конечно, необходимо

③ рассмотреть крестьянский вопрос. В
общих документах он рассматрива-
ется схожим образом: крепостное
право отменяется навсегда. Со-
мнев они и в том, что имение
наследственным путем имеют
земли помещиков. Предлагалось
имея создание особого земель-
ного фонда, в который включались
части земель крупных собст-
венников. Сами условия освобо-
ждения такие не были слишком
маленько и малы. По существу,
крестьяне вновь попали на барщину.
Вероятно, это было вызвано в том
числе и происшедшим нашим
героев (дворянам на подсудитель-
ном уровне была нужна мысль
о том, что можно (подарить-
се своими землями).

В-четвертых, вопрос об утрате
на волеи должностей. Если
Рестель уже отбыл, то по
Муравьеву, инициативной уез
должен был присутствовать.
Поэтому Рестель мне все-таки
отвечать: если бы существовал мест-
ный инициативной уез, то
как бы прообщал в высшие
властные органы такой
материалов уезд, как
М.М. Сперанский?

В-третьих, рассмотрим вопрос о судопроизводстве. Если по «Русской правде» суд оставался временным (сословным), то Н. Муравьев вводит постоянное новшество - суд присяжных заседателей. Это не вошло в силу, но привнесло на практику известную латинскую поговорку «Vox fori - vox Dei», показала об доверии императора и своему народу, голоду его «совести». К тому же вводилась составительность судопроизводства.

Это можно считать рос. систему судопроизводства одной из самых лучших в мире, но, к сожалению, судебные уставы вошли в силу лишь до XI. 1864г...

Таким образом, мы можем прийти к выводу о том, что проект Пестеля и Муравьева, хоть и носил инновационный характер, но все же согласовывался с конкретными внутриполитическими условиями. Они были ватками к тому событию, царствования.

Поэтому, на мой взгляд, тогда лучше в О. Ключевско-го, знаменитое во вступлении,

Сахаров ^{исследует} будет позитивно воссоздаваться в мемуарах (например, о Никите Муравьеве и его брате), а некоторые, как Мещеряков и другие, будут воссоздаваться радикальнее вроде Павла Пестеля.

Итак целью работы будет выявление основных закономерностей и идей, возникших в Северном и Южном обществах декабристов и анализу их программных документов.

Необходимо поставить следующие задачи: - во-первых, раскрыть исторические предпосылки создания путей для решения вопроса о будущем государственном устройстве; - во-вторых, проанализировать и сопоставить программные документы; - в-третьих, доказать их сходство и различие с отсылкой на исторический контекст.

Перенесение в эпоху Александра Павловича (1801 - 1825 гг.). "Дни Александра" прекрасное начало, воспоминание А.С. Пушкиным, детально только скатана, раставлено отсутствие мемуаров: первые указ

так и великий либерализмом ^{готовил} своим
 ным ослабление цензуры, разрешение
 на свободную печать литературы,
 вновь открытые галереи картин (гра-
 фий), далее последовал указ от
 20. II 1803, "о вольных хлебопаш-
 чиках", по которому помещики
 не имеют власти освобождать своих
 крепостных (хлебопаша на волю выжи-
 ло чуть более 147 тысяч). Не стоит
 забывать и о "маловажной ча-
 сти русского народа", которую
 император хотел даровать наскре-
 нно, провозгласив тем самым
 основные права и свободы чело-
 века и гражданина, но, к сожа-
 лению, "старая екатеринская
~~гвардия~~ "гвардия" не дала ему сто-
 го сделать. Итак, уже тогда (в
 самом начале царствования!)
 намечается такая черта импе-
 ратора, как нерешительность, а
 она найдет свое проявление на
 порогах и последующем собы-
 тии.

Остановившие и на других
 предположения. Для этого своим
 ным такую важную фигуру,
 как М. М. Сперанский, представив-
 ший императору в 1809 "Введе-
 ние и учреждение государствен-
 ных законов". Ну разве это
 не было бы охотой прообра-

в данном случае не так уместна.
Скорее имеет значение личность
Анисимова и каменского, кото-
рые называли декабристов
профессионалами славян об-
щества, нацеленными на уле-
пение "общественного строя".

58

3. Третий созыв, 1907г.

- ~ независимость Польши и Финляндии (для нац. меньшинств)
- ~ поддержка дурмуазин
- ~ введение 8-часового рабочего дня.
- ~ сохр. монархии
- ~ свобода частной собственности.
- ~ решавшие агр. вопроса путем введения в деревне част. соб (под нр. Толыкина).

Поддержали дурмуазин, рабочие отчасти интеллигентные

2. ^{Константинополь} Андрианопольский мир 1700г. перем. назв. 30 лет

Прутский 1711г. возвращение Азова.

5. Пестель (Рус. Права)

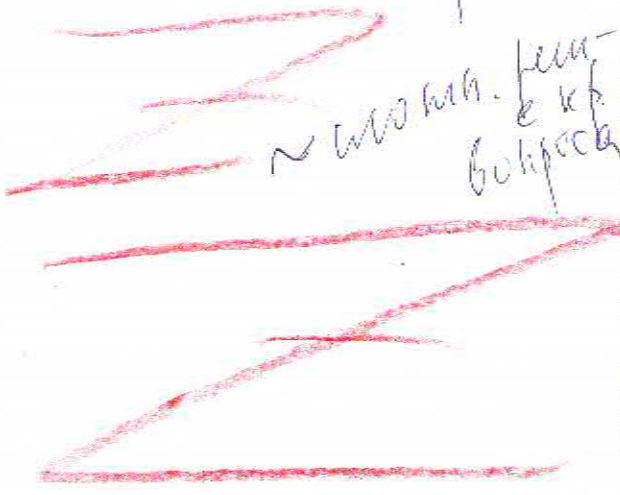
- унитаризм
- бреш-ка
- своб. рус. народа над остальными (не нужна автономия малым народам)
- нет имущ. цензу
- уст-е военной диктатуры на 10 лет после отречения

- Муравьев (конституция)
- федерализм
 - монархия
 - народ рабов, русскими приу. корен. и дети инва. раб. в России
 - еще присянок авторитарность
 - имущ. цензу

ЛИСТ-ВКЛАДЫШ

Отмена

крепостного права



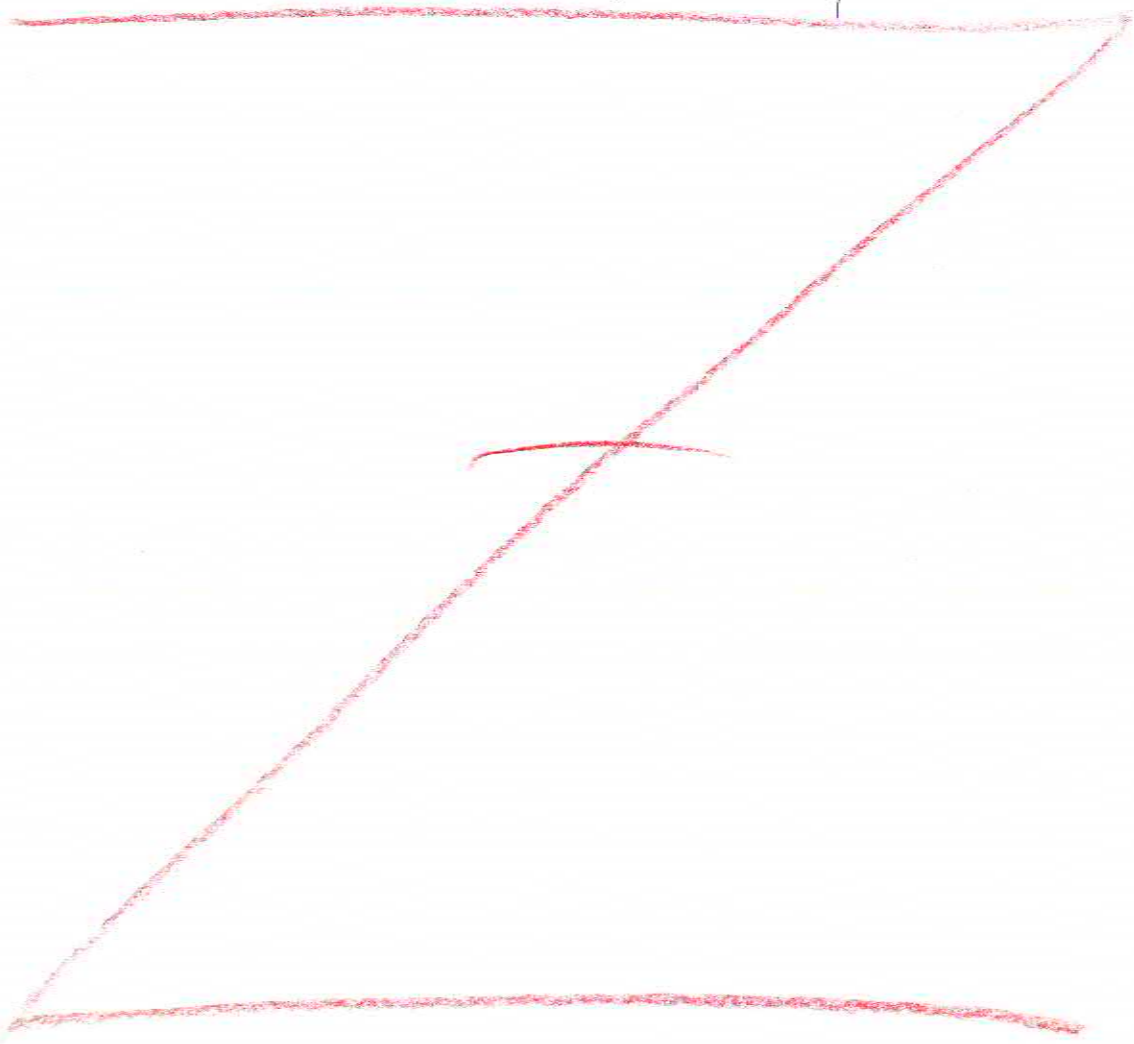
~ 1800 г. нем-е кр. вопросы

(По М., нужно создать фонд и земельный банк помещиков для раздачи)

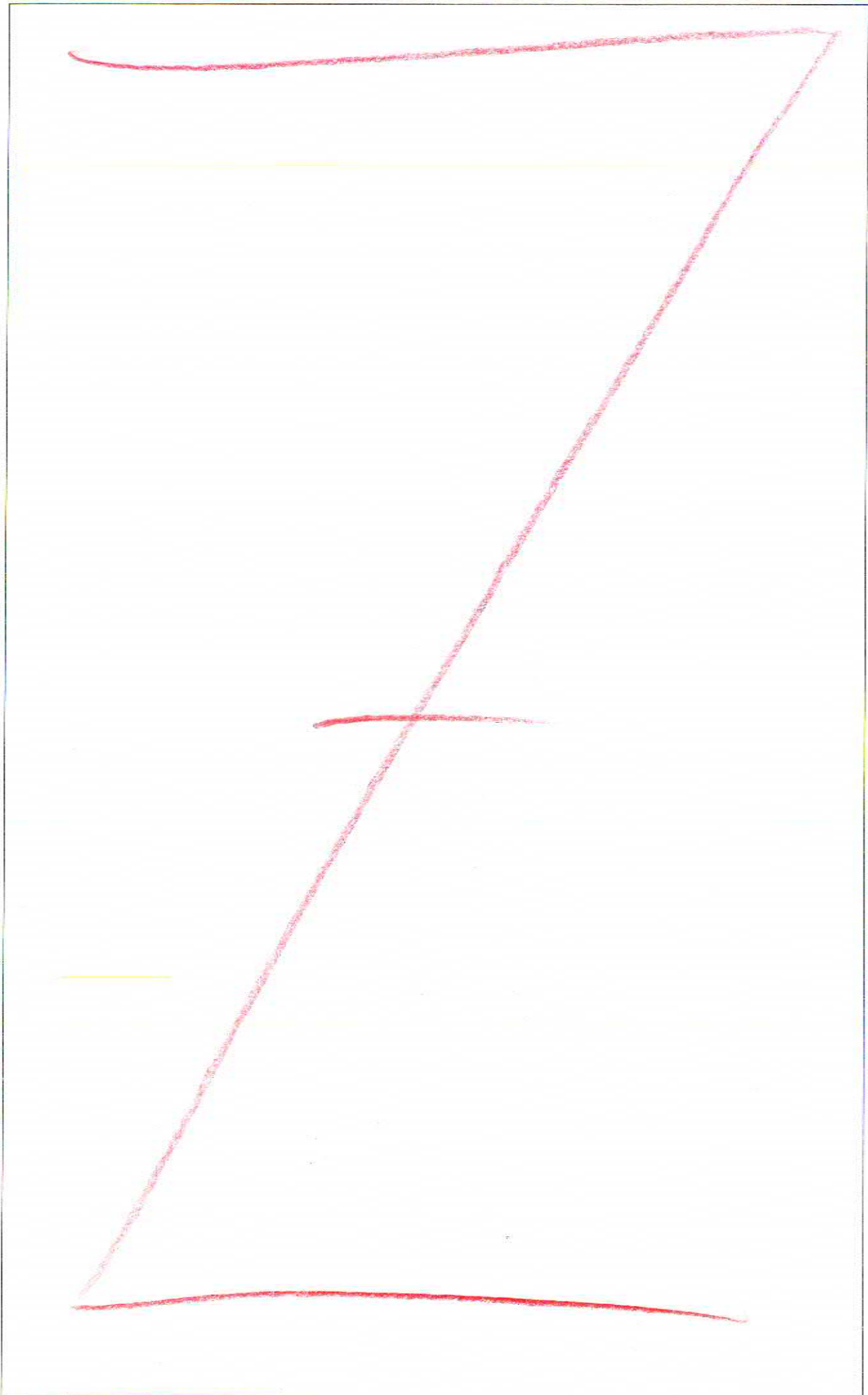
- развитие системы упр-е на местах (герцога)

Проблемы: наука, крепост., политическая система,

Польша! Новосильцев! Сперанский!

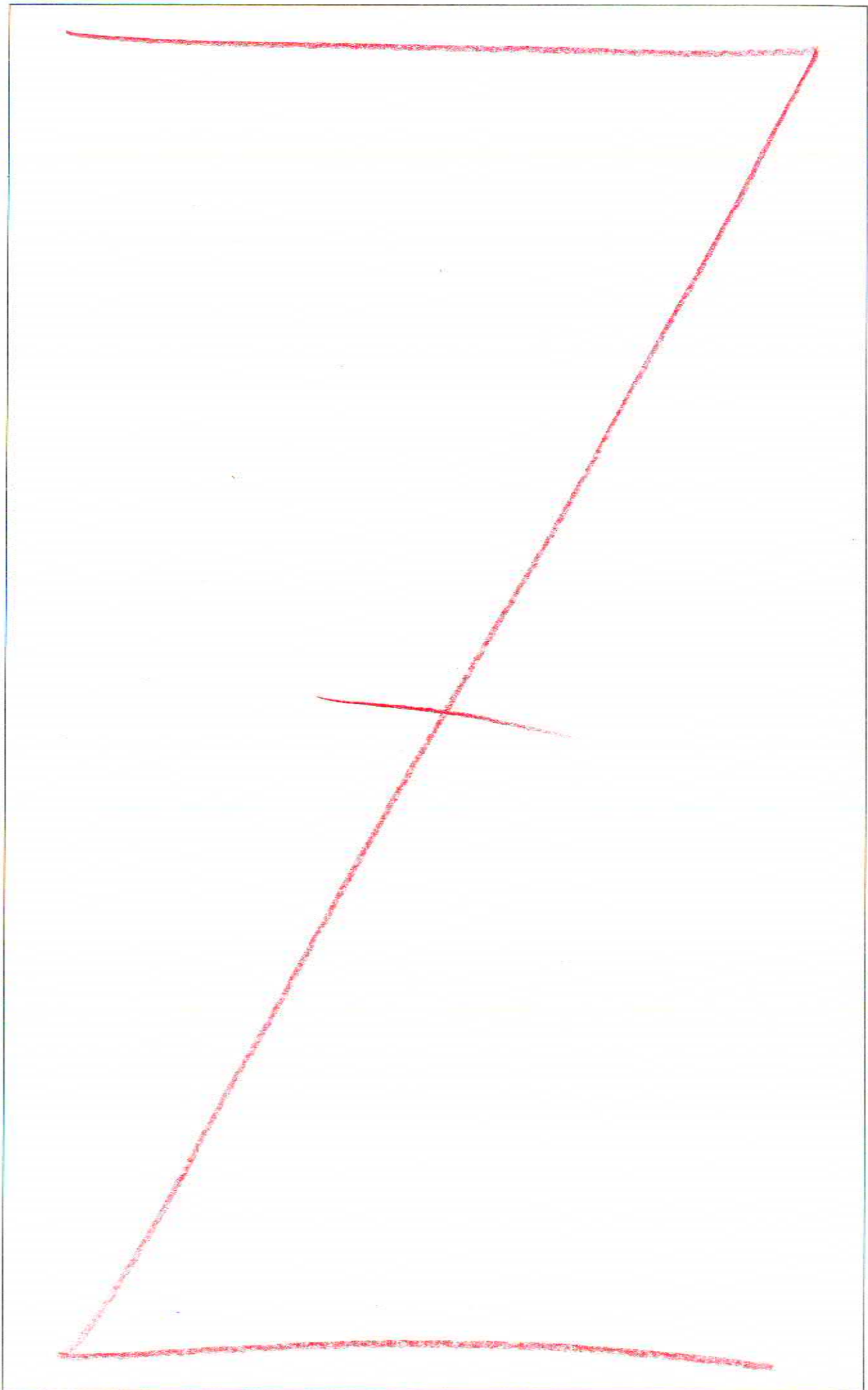


ЛИСТ-ВКЛАДЫШ



Подписывать лист-вкладыш запрещено! Писать на полях листа-вкладыша запрещено!

ЛИСТ-ВКЛАДЫШ



Подписывать лист-вкладыш запрещено! Писать на полях листа-вкладыша запрещено!

Черновик

- Серафимский и его роль
- война - катализатор декабризма
- Польша. Конспект.
- Новосильцев.

б

