

58-28-58-53
(112.3)



Олимпиада ИВГ
2016

**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА**

Вариант 7

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников "Города Воробьевы горы"

по Истории

Ласановой Карины Михайловны

фамилия, имя, отчество (в родительном падеже)

Дата

«14» марта 2016 года

Подпись участника

Ласанов

Покори Воробьевы горы. История. Очный этап 2014-2015. 10-11 классы

Вариант 7.

Олимпиада НВГ

2016

Часть А

1. Перед Вами – фрагменты из биографий известных государственных деятелей. Определите, о ком идет речь (по 3 балла за правильный ответ, всего до 6 баллов)

1) Второй сын Ярослава Мудрого, занимал киевский престол с перерывами с 1054 по 1078 г.

Ответ: Изяслав Ярославич

2) Выдающийся русский флотоводец, победитель в сражении при мысе Калиакрия, адмирал (1799), командующий морскими силами России в Средиземном море (1798-1800)

Ответ: Ушаков Ф.Ф.

2. Вспомните, какие мирные договоры были заключены между Россией и Турцией в 1810-1830 гг., и заполните таблицу (по 2 балла за каждую верно заполненную клетку таблицы, всего до 12 баллов)

Название договора, год	Территории, перешедшие к одной из сторон	Другие условия
Бахчисарайский, 1812	Бессарабия	+ Турция признает права за Россией и протекторат над турецкими ^{русскими} войсками в этой части России
Адрианопольский, 1829	Восточная Армения (Эривань и Нахичеванское ханство)	Турция признает независимость Молдавии, Валахии, Бюларии;

3. На выборах в Государственную Думу какого созыва русские националисты получили максимальный результат? В каком году? Какие пункты их программы могли привлечь избирателей? Представители каких социальных слоев поддерживали их? (2 балла за правильно указанный год или созыв; до 15 баллов за развернутый аналитический ответ)

Ответ: на шесте - Вятские

4. Кто из президентов СССР и России избирался на 5-летний срок и в каком году?

Ответ: М.С. Горбачев, 1990 год (до 5 баллов)
(срок по конституции, ушел в отставку в 1991 году)

Часть Б

14

5. Напишите сочинение на следующую тему: (ориентировочный объем – 2-3 страницы). Обсуждение вопроса о народном представительстве и "незыблемости самодержавия" в общественной мысли 1870-1880-х гг.: М.Т.Лорис-Меликов и К.П.Победоносцев

Примерный план сочинения:

1. Опишите исторический контекст данной полемики, сосредоточившись на тех проблемах, которые стали предметом обсуждения данных авторов
2. Изложите их взгляды, обратив особое внимание на их сопоставление, выявление сходных и отличающихся черт, и объяснение этих сходств и отличий.
3. Подведите итоги, сделайте выводы о значении этой полемики.

Жюри будет оценивать Вашу работу исходя из владения фактическим материалом, понимания взглядов авторов и умения связать их с контекстом эпохи, владения научной терминологией и ясности научной речи, умения обобщить сделанные наблюдения.

Критерии:

1. Умение описать исторический контекст полемики (до 20 баллов)
2. Понимание взглядов авторов и умения связать их с контекстом эпохи (до 20 баллов)
3. Владение научной терминологией, ясность научной речи (до 10 баллов)
4. Умение подвести итог (до 10 баллов)

Чистовик

64

Целиков
Машинист

Олимпиада

СВТ

2018

Задача 3 (часть А)

Государственная дума IV созыва (1912 год). Присмотрев обращения левых и правых пунктов программы русских националистов:

- решение аграрного вопроса в пользу низших слоев населения (возможно, частичное или полное упразднение помещичьей земельной собственности, а также решение проблемы малоземелья)
- смирение помещичьего бремена
- расширение прав и свобод населения (в частности гражданских, политических, избирательных)
- изменение рабочего законодательства (в частности, сокращение рабочего дня / рабочей недели, увеличение отпусков, страхование рабочих)

Исходя из перечисленных выше пунктов программы следует предположить, что русских националистов поддерживали следующие слои населения:

- крестьяне (состоящие в общине и вышедшие из нее / зажиточные)
- рабочие
- средний класс (средние мелкопоместные дворяне), мещанство, буржуазия
- возможно, часть интеллигенции.

Задача 5 (часть Б)

Конец XIX века, в частности 1870-1880-е гг. — один из самых противоречивых периодов в истории России Нового времени. Это время столкновения различных общественных интересов, резкой смены политического курса, общественного (социального) напряжения и даже революционных ожиданий.

Одним из наиболее обсуждаемых вопросов в это время становится вопрос о том, что будет лучше для России — народное представительство

во имя невозможность самодостаточности". Наиболее ярко и точно данная проблема отразилась во мнениях, принципах, взглядах и деятельности как таковой двух государственных деятелей этого времени — М.Т. Лорис-Меликова и К.П. Победоносцева.

Данная проблема затрагивает целый ряд вопросов. Во-первых, сам по себе вопрос о том, применимо ли для России существовавшее ранее народно-представительного органа власти. Это понятие исцело из общественно-политической жизни Российской империи во II половине XVII века, когда перестал созываться Земский собор. И хотя позже, при Елизавете II, ~~была~~ была образована Уложенная комиссия, ее деятельность не привнесла никаких результатов, так как она включала в себя разношерстных людей. В 1840-1880-х гг. не была решена проблема о том, как можно разрешить вопрос об учреждении некоего нового представительного органа власти. Эта проблема и стала предметом обсуждения М.Т. Лорис-Меликова и К.П. Победоносцева. Во-вторых, это вопрос о том, какова форма правления наиболее выгодна для России. В середине XVII века в России была введена абсолютная монархия. Введение народного представительства означало бы переход на пути перехода к конституционной монархии. В-третьих, это сущность любых реформ, а также курс, которого нужно придерживаться при их проведении — либеральный или консервативный. Как известно, М.Т. Лорис-Меликов поддерживал либеральные реформы: II в проведении либеральных реформ: буржуазной (1863), судебной и земской (1864), городской (1870), военной (1874) и др. в то время, как К.П. Победоносцев выступил представителем консерватизма и поддержкой Александра III в проведении контр-реформ: урезанием автономии университетов.

систем, ограничения частности судопроизводства, введение указа о земских участках начальниками и т.п. И наконец, самых авторов волновал вопрос о подавлении революционного движения. В 1860-х-1870-х гг. активизировались такие общественные организации как "Земле и Воле", которая позже распалась на "Народную Волю" и "Черный передел", а также различные общественные кружки. Существовало 3 нар-равенные общественные движения (на-родничества): буржуйское (во главе с Бакунинским), пропарламентское (во главе с Кабуровым) и золоторуническое (во главе с Чевым). Революционные настроения вскоре переросли в активные действия, что подтверждает документально на императора Александра II, аи, к примеру, делом В.И. Засулич.

Таким образом, данная историческая эпоха представляла собой целый комплекс проблем, тесно перемешанных между собой и наиболее отражены в деятельности М.Т. Лорис-Меликова и К.П. Победоносцева.

Не будет неправильно сказать, что ввиду этих двух государственных деятелей не имели ни чего общего. Это не так. Во-первых, и М.Т. Лорис-Меликов, и К.П. Победоносцев считали, что монархия - единственная приемлемая для России форма правления. О республике в их эпоху не шло и речи однако в том, какую форму должна иметь эта монархия, государственные деятели были несогласны. М.Т. Лорис-Меликов, как представитель либерализма, выступал за укрепление в России народного представительства, но есть устойчивые сословно-классовые представительной монархии, в то время

как К. П. Победоносцев придерживался консервативного мнения о необходимости сохранения абсолютной монархии. Скорее всего, Победоносцев был сторонником теории оригинальной народности, разработанной министром просвещения С. Уваровым ещё при Николае I, которая шла на, что самодержавие — один из трёх (наряду с православием и народностью) оснований, на которых держится империя. Не зря при императорах в 1881 году (и при императрице Александре II) и при императоре Николае II и министром К. П. Победоносцева на его место министра внутренних дел) был издан Манифест о "незыблемости самодержавия".

В 90-е годы, и Корнилов, и Победоносцев, поддерживали борьбу с революционным движением. Памятку Корнилова даже называют памяткой "из его хвоста и валышей пасты" "что инициативу иберальное кабринь, а другой — революционные настроения. Победоносцев, направивший Александра III на укрепление консервативного курса, тем более отрицательно относился к проводившимся реформам в виде революционных действий.

Различия во взглядах этих двух государственных деятелей объяснять довольно просто: они были представителями разных направлений общественной мысли. Корнилов, как либеральный деятель, выступал за права и свободы человека, так высказывался о том, что традиция и старая жизнь — краеугольный камень стабильности общества и государства. Но

Александр
Суров
0.7.

Черновик

№

Олимпиада

ИИГ

Обсуждение вопроса о народном ²⁰¹⁸ ~~реформе~~ ^{реформе} самодержавии и "недоблести самодержавия" в общественной мысли 1870-1880-х гг. М.Т. Лорис-Меликов и К.П. Победоносцев

Победоносцев

1. Исторический контекст (проблема):
 - представительный орган власти (идея на пути к конституционной монархии) — Земский собор → Гос. дума; Земская комиссия
 - абсолютная монархия ^{реформы} ^{либерализация}
 - революционное движение ^{реформы} ^{либерализация} ^{народни-}
 - М. Буняков, Лавров, Марков; покушение на императора (отражение ^{Бунин и Вацетт + Ковалев} ^{либеральной мысли} ^{реформы})
 - либеральные реформы — ^{либерализация} ^{реформы} ^{консервативные реформы}

2. Выводы:

- Сохранение монархии (не республика) → различные мысли
- Борьба с революционным движением →
 - конституционализм
 - абсолютная ^{реформы} ^{либерализация}
 - либерализация ^{либерализация} ^{реформы} ^{консервативные реформы}
 - либеральная ^{либерализация} ^{реформы} ^{консервативные реформы}
 - консервативный курс
 - представительство
 - "недоблесть самодержавия"

связанные с поэта
Лорис-Меликов
1881 году

связать с контекстом эпохи

+ Объяснение сходств и различий

3. Итоги (выводы)

- Переломный момент (революцион-ное движение)
 - столкновение либерализма и консерватизма
 - ислки-деборизм
 - народное представительство - ограниче-ние власти монарха
- значение вопроса:
- различные формы правления
 - ~~расширение~~ ^{расширение} прав и свобод населения
 - дальнейшее нарастание социаль-ной и общественной напряжен-ности.

Задача 3.

Гос. дума IV созыва (1912 год).
 Основные программы, привлекаю-щие избирателей:

- аграрный вопрос (помощь в землеу-стройстве)
- снижение налогового бремени
- расширение прав и свобод населения
- рабочее законодательство (сокращение рабочего дня 7 рабочих недель)

Представители социальных слоев:

- крестьяне (общинные + земледельческие)
- рабочие
- средний класс (интеллигенция)
- интеллигенция

Чистовик

Олимпиада КВН

2016

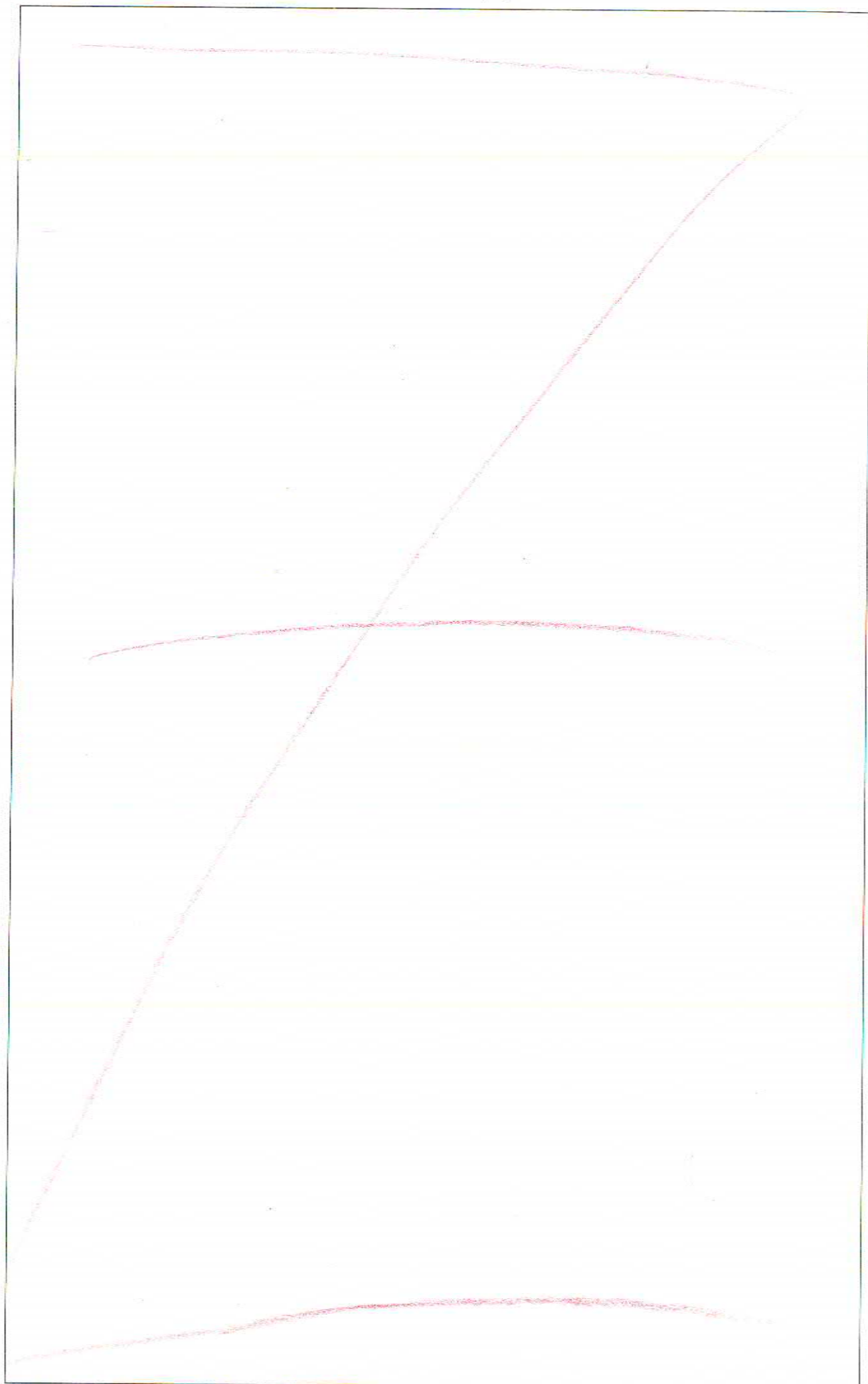
В чем на причина некоторых сходств в их по-
 зициях? ~~возможно~~ Три ответа на этот вопрос
 следует обратить внимание на то, что соу-
 дающиеся детьми считались лишь в тех
 вопросах, которые можно назвать «основны-
 ми, базисными» это также объясняет-
 ся довольно просто, все же они были
 представителями почти одного поколения.
 Если не копнуть чуть глубже, то можно
 увидеть, что они жили при импера-
 тах, явившихся отцом и сыном, и хотя
 деятельность Александра III во многом бы-
 ла направлена в противовес реформам
 Александра II не стоит забывать, что Алек-
 сандр II все же не удержал все нево-
 лонные отцы, а лишь «ураганил» их.
 значит, в чем-то он был сонаем сот-
 цом, а это ~~так~~ следовательно, и сходст-
 ва во взглядах Лорис-Меликова и Трубе-
 цова неудивительны.

Каковы на итоге думой полемике? 1870-
 1880-е гг. — это переломный момент в исто-
 рии России XIX века. В это время активно
 развивалось революционное движение, на-
 чало которому было положено еще в 1-й чет-
 верти XIX века декабристами. Ограничение
 власти монарха всегда вызывало горение
 споры мыслителей, общественных и госу-
 дарственных деятелей Российской империи.
 На рубеже 1870-1880-х гг. произошло столк-
 нение либеральной и консервативной
 групп, зрения на дальнейшую проблему, кото-
 рая к концу XIX в. так и не была реше-
 на, что, возможно, позже привело и
 к первой русской революции 1905-1907 гг.
 и к революциям 1917 года. Разномыслие
 по этому поводу привнес лишь к ма- 5

расстоянии социальной маргинальности и
недовольства народа властью.
Таким образом, значение данной проблемы
состоит в выявлении политических и общест-
венных противоречий, противостоянии двух
различных взглядов на путь дальнейшего
развития России, что позже выльется в ре-
волюционные выступления и смену ~~ста-~~
тусов правящих и политических режимов
нашей страны.

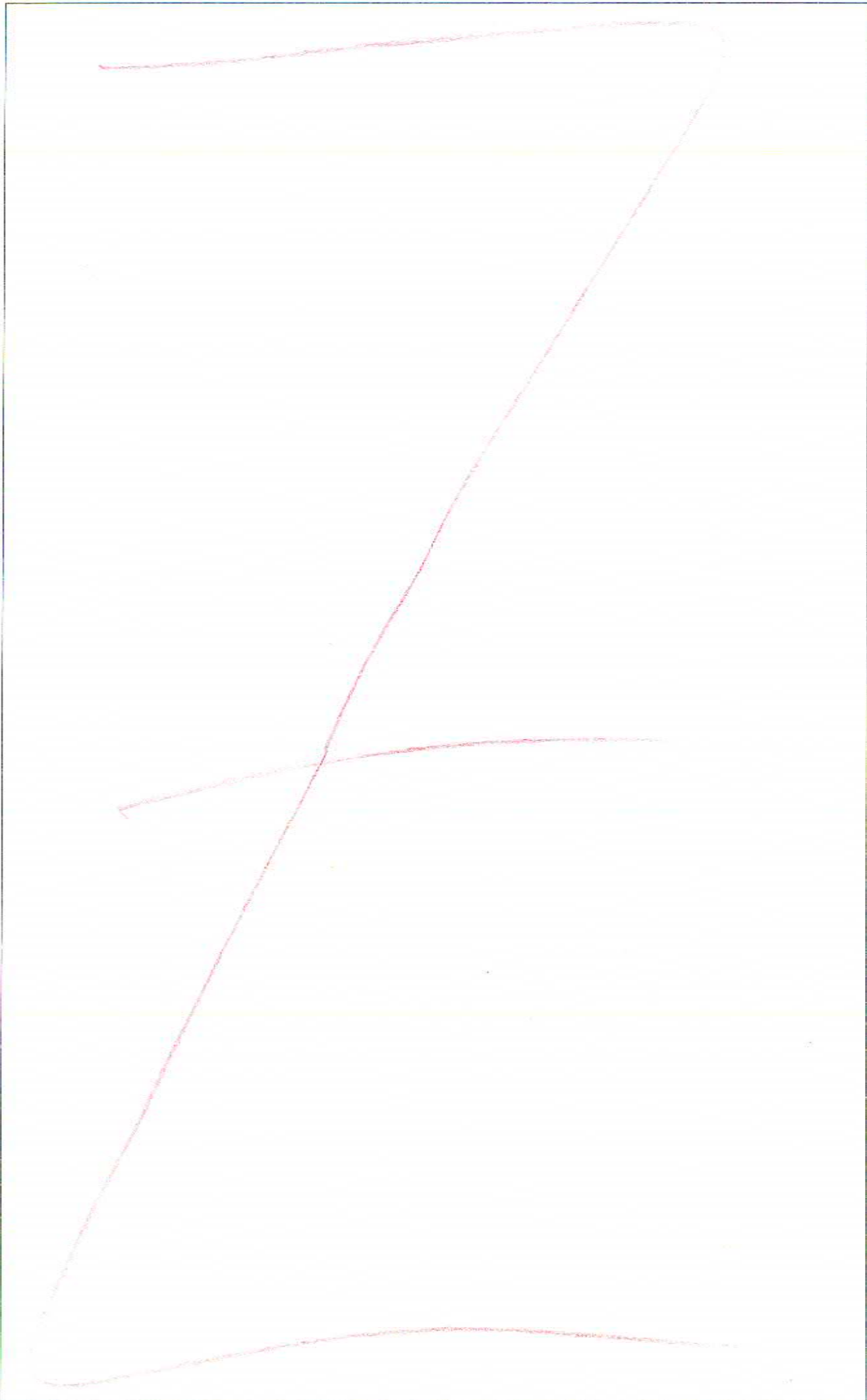
(50)

ЛИСТ-ВКЛАДЫШ



Подписывать лист-вкладыш запрещено! Писать на полях листа-вкладыша запрещено!

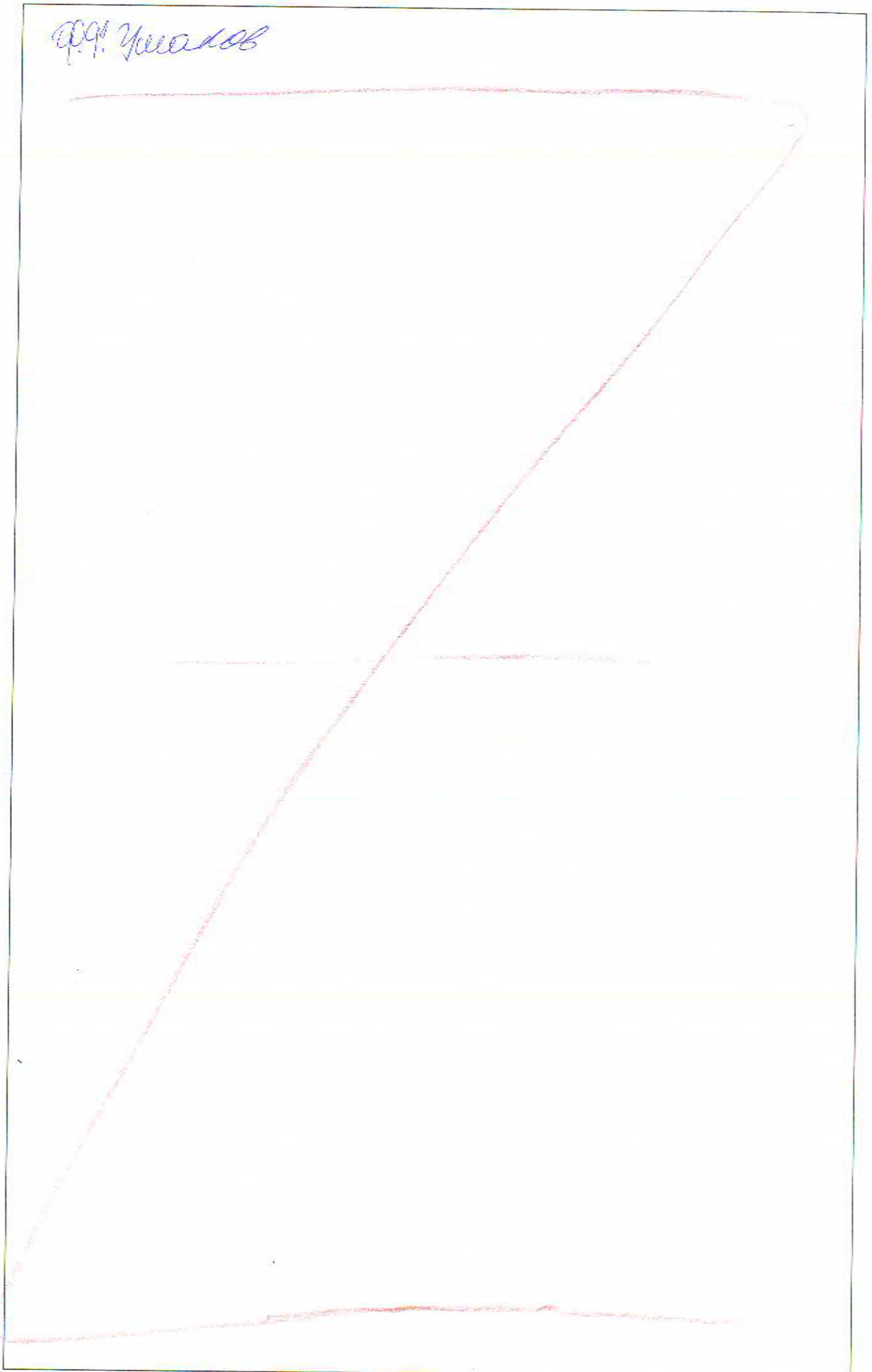
ЛИСТ-ВКЛАДЫШ



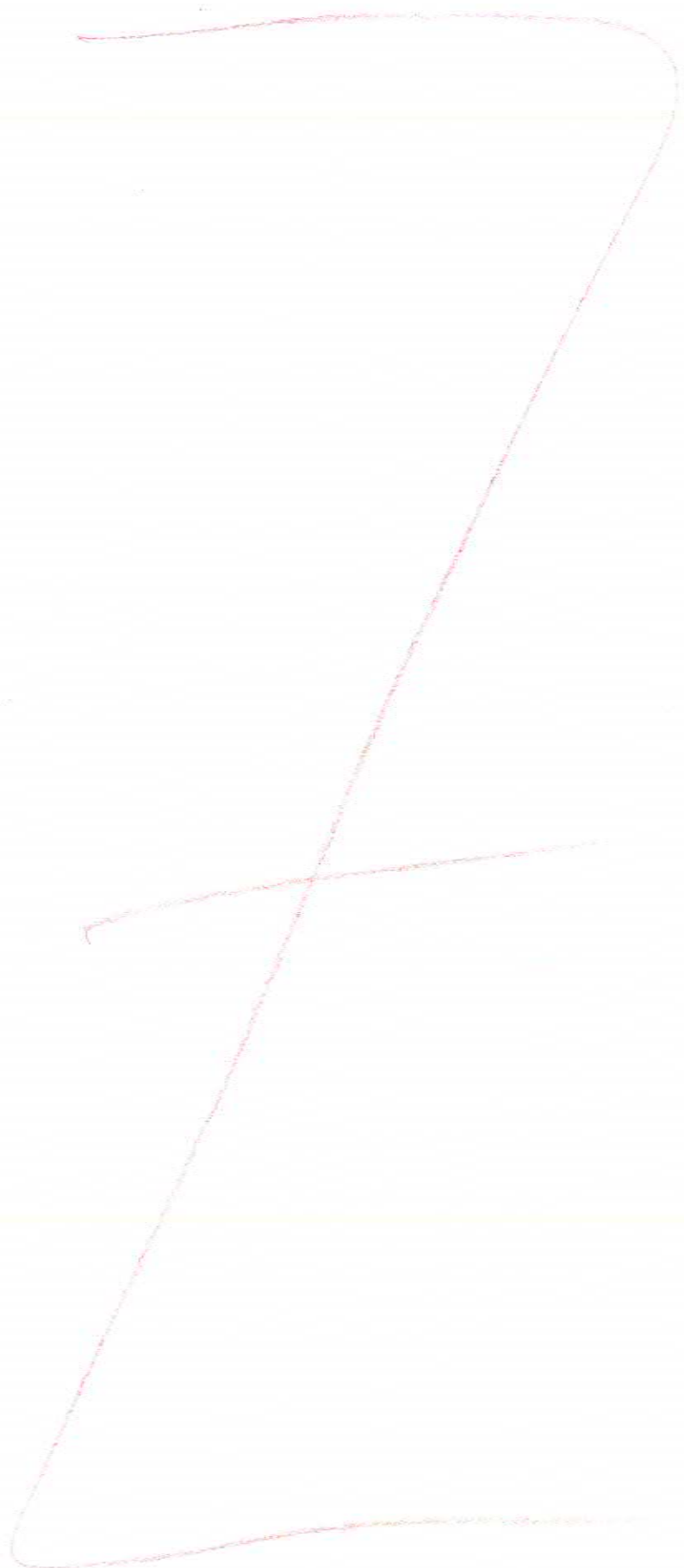
Подписывать лист-вкладыш запрещено! Писать на полях листа-вкладыша запрещено!

ЛИСТ-ВКЛАДЫШ

Ф.Ф. Ушаков



ЛИСТ-ВКЛАДЫШ



Подписывать лист-вкладыш запрещено! Писать на полях листа-вкладыша запрещено!