



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА**

Вариант _____

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Покори Воробьевы горы
наименование олимпиады

по Истории
профиль олимпиады

Тригорьева Кирилла Юрьевича
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Выезд в 13:02

Возвращение в 13:06

Дата

«01» апреля 2023 года

Подпись участника

Тригор

44-58-31-26
(104.3)

Черновик

№5 - АА АА нет АА нет АА

№3 Нет АА

№3 31 245

№2 1-А

2-

3-

4-

5-В

№1471.

Трудно вложить текст для
 анализа, вложить в себя
 отношение

Текст, данный для анализа, представляет из себя
 отношения между Великим Новгородом и Москвой во II-ой
 половине XV века. Именно здесь представлено событие
 1471 года - битва на реке Шелони. Данное событие является
 одним из ключевых событий русско-новгородских
 отношений, ведь именно здесь наступает кризис.

Всё дело в том, что новгородские люди во главе со
 вдовой посадника Марфой Борецкой решили освободиться
 из-под влияния Москвы. Издавна считалось, что
 Новгород может обеспечить себя сам: он был торговым
 городом, находился на границе с другими соседними
 западными государствами, следовательно культура
 и желание стать западного типа самостоятельным
 государством усиливались. Официальной причиной
 призыва к битве на реке Шелонии считалось то,
 что появились суициды, будто Новгород отступился
 от Божьего и хочет под этим предлогом принять католичество
 и принять над собой владычество папского престола. Легендарно,
 что решение в том момент князя Святослава и вятских

Чистовик

69

44-58-31-26
(104.3)

№1

~~1 2 3 5~~ Г Д В А Б 3

№2

1 - 2 - 3 - 4 + 5 + 2
А Б Г А Б

№3

1 2+ 3+ 4+ 5+ 6+ 7
+ 1907- 1810- 1711+ 7

№4

3 1 2 4 5 2
- - - + +

№5

1 2 3 4 5 6 5
АА АА нет АА нет АА
+ - + + + +

№6

Текст, данный для анализа, представляет из себя события отношений между Великим Новгородом и Москвой во II-ой половине XV века. А именно - 1471 год, в т.ч. Битва на реке Шелони и вытекающие из неё события. Официальной причиной для начала боевых действий послужило то, что появились слухи, будто Новгород хочет отречься от Иисуса и православия и принять католичество. Новгородцы, что новгородские власти просят защиты у папского престола. Это являлось очень весомой причиной для начала боевых действий, ведь в тот момент все ещё актуализировалась теологическая история происхождения государства Рима Авиньонского и Авершии Блаженного. Она заканчивалась в той концепции, что власть дарована от Бога, а значит существуют и определённые дарованные, такие как вера. А так как уяровь в тот момент была одним из самых влиятельных социальных институтов в обществе, то это и стало причиной недовольства новгородцев и похода на этот город. Поэтому те, кто хотят перейти в другую веру (Новгород в

католичество) и те, кто хотят войти в состав другого государства, тем самым предав **Тамбу** (Новгород в состав Литвы), будут считаться вероотступниками и грешниками. А это в свою очередь является весомым аргументом для начала боевых действий, чтобы не дать вернуть Новгороду с правильнее пути и исправить ошибки, допущенные новгородцами.

Мнение профессора
 Вот собрались московские войска, Благославил их митрополит Филипп, и выдвинулась рать в земли Новгороду. Одним из видных воевод Ивана III был Дашин Дмитрий Иванович Солтский. В основном именно его отряды несли основные поражения новгородцам. Однако первоначально для анализа боевых действий хочется выделить сразу 2 аспекта, почему московское войско победило новгородцев: 1) Во-первых, несмотря на численный перевес в пользу Новгорода, они сразу проиграли. Здесь сразу можно задать вопрос: „Как так получилось?“. Ответом весь ответ лежит на поверхности. Всё дело в том, что у Москвы было именно войско солдат, то есть профессионально обученных воинов, в то время как у Новгорода было ополчение (т.е. обывские люди). 2) Второй аспект заключается в том, что новгородцы изначально избрали неправильную тактику: они разделились на мелкие составные отряды, тем самым потеряв свое главное преимущество - численное превосходство. **Мнение профессора**
 Н. Борисов в своем произведении „ИЗЛ: Иван 3“ именно описывает, что главной причиной стало разделение войска на составные части. Однако автор данного источника видит истинную причину в другом: не в ошибках новгородского командования и даже не в профессионализме московских солдат, а в том, что если бы не татары, то московское войско бы не победило. Цитата: „И когда сам Дмитрий, и покаяние новгородцев молебный за Ипатью - реку“

№2
 Чистовик

ударя на новгородцев засады татарский полк, Цистовик №3
и пошло новгородцев мало, а иные побежали... Но есть здесь
автор явно акцентирует внимание на том, что если бы не татары,
то московское войско бы и победило. Также автор отмечает
еще тот факт, что на помощь к нему не пришел и литовский
князь, но это уже является второстепенной причиной. Как видно
из той же цитаты и текста, победная московская сторона.

Однако проанализировав предоставленный текст, можно
сделать вывод, что автор все-таки автор субъективизма и
свое мнение по отношению данного вопроса. Как мне кажется,
автор более близок к новгородской позиции и пытается
осердить Московскую сторону. Безусловно, что если автор
описывает какое-то событие и при этом имеет выраженные личные
мнение относительно данного вопроса, то он будет использовать
определенные стилистические приемы и конструкции для того, чтобы
выразить и высказать читателей своего моего зрения. В этом
и проявляется:

• он показывает князя вынужденным и эмоциональным, неспособным
или владеть своими чувствами; «Вполкнязь Иван Васильевич во
шев...»

«... и святыя урвы погнах <...> и за новгородским землем каменем»
если бы это был автор о главном возмущен, то он бы не стал
принимать такие стилистические обороты.

• Да и вообще автор здесь представляет новгородцев как
журешников и борцов за свободу, а московские войско как жемань
и кровопийца людей

В тексте, помимо уже названных сторон, появляются
еще и другие участники конфликта - Литва и Псковские
князьство. Псковские князьство выражают активную позицию
и поддержало Московские войско; «Псковские же князьство
и много за новгородским землем ишески». В то же время

Литва хоть и согласилась встать на стороне Чистовика №-и
 Новгорода, к нам даже приезжала некая королева Кудина (из
 исторической / славян), тем не менее Литва была более
 лояльна к Новгороду, но тем не менее всё равно
 не поддержала. Решение Литвы поддержать Новгород не
 было чем-то удивительным или резонансным. Издревле
 Москва и Литва вело борьбу за власть над землями.
 Взаимоотношение между Москвой и Литвой всегда были ~~очень~~ очень напряжены.
 Литовская сторона имела претензии и хотела получить
 земли, которые были весьма привлекательны для неё. Если
 бы она поддержала Новгород, то она бы тогда обещает земли
 и поддержку новгородского населения, могла бы только получить
 протекцию над Новгородом, а не включить в состав государства
 новые земли. С другой стороны, решение Гедимина князя
 кажется не совсем очевидным, а даже и удивительным. Потому что
 Гедимин как раз с Новгородом является торговым городом, распо-
 ложен на границе с соседними странами и по сути, по сути является
 Волоколамским городом. Это княжество благодаря своему географическому
 положению и экономической составляющей могли бы поддержать
 Новгород в борьбе за независимость и тем самым тоже стать
 свободным. Однако новгородский князь избрал другую политику: поддержать
 Московского княжества. Наверное, самым главным фактором, почему
 Гедимин князь отказался поддерживать Новгород - это влияние
 того, что всучая? Борьбы за независимость им уже была.
 Аналогично и Литовское княжество ~~не совет~~ не было.
 Да и потому же новгородский князь понимал, что даже если
 Гедимины получат поддержку ^{Литвы} ~~Новгорода~~, то будет обидно
 засидеться за это. А так, истинная цель Литовского князя

Было имено присоединение новых земель, то это было бы Цитовик №5
 габивым требованиям. А несмотря на то, что даже в самые темные
 времена, много не было, у людей оставалось единственное, что всегда
 возмужало человека - вера. Вера - это последний оплот русского
 человека, и если при этом не только потерять свободу, но и
 потерять веру - всё это приведёт к предельным последствиям и
 уничтожению населения состава как пакового. Поэтому Митинский
 князь решил поддержать Ивана III.

Безусловно, что возможность мысли дутарства и
 свободы во многом зависит от политической организации земли.
 Например, в тогдашней центральной России редко поднимались
 вопросы о возмании отлучении, потому что в главе стоял князь,
 который и держал поному власть в руках. Однако в Новгороде и на
 землях всё было иначе: существовала аристократия (власть держали
 некоторые семьи людей «1000 золотых полев», которые и приносили
 много (почти это все) речеи только сновываясь на своём имени). 14
 Также князь в новгородской земле был выборным, а не постоянным.
 Его приглашали только в том случае, если городу угрожает опасность.
 Новгород не можно охарактеризовать как боярское правление.
 Фактически во главе Новгорода стоял посадник - выборный
 член из бояр. Посадника выбирали сами бояре. Посадник
 занимался политической жизнью земли. Караван с посадником
 существовала и тысяцкий, который ведал обороной города.
 От тысяка - то есть имел в своем командовании тысячу. Формировал
 городское ополчение и войско. Также был и архиепископ
 (владыка) - он тоже имел право голоса и ведал духовной
 жизнью общества. Он являлся религиозным авторитетом
 новгородской земли и на самостоятельном принимать решение

У нас даже существовали собственные отряды армяне-испов, которые поднимались напрямую владете. Их тогда называли владетельная дружина.

Если брать ветвь посадника, то тогда находимся в Бояре, а под ними те, кто могли принимать решение.

Если брать ветвь тысяцкого и визуально представлять, то там идет сотнями десятков.

Если брать ветвь армяне-испов, то тогда идет деревенство там.

Князь не, по факту, не являлся значимой политической фигурой и не имел особого влияния.

Тем не менее даже несмотря на такую прогрессивную по тем меркам систему, Новгород не смог **+** выстоять против Москвы. По этому был заключен мирный договор, по условиям которого Новгород выдался контролю в размере пятидесяти с половиной тысячи рублей, а также новгородцы «целовали крест», то есть формально признали свое поражение и преданность **4** перед Москвой. Однако автор подчёркивает, что условия мира **-** являются номинальными, в действительности от Новгорода всё ещё не потеряна свобода и готов сражаться и т.д. Данный документ не отражает истинной сути, а лишь административно выразил поражение Новгорода «победителем». Автор хоть и ярмо не возвращает свои позиции, но всё же возвращает ~~надругу на то,~~ ~~что Новгород считал~~ ~~близость~~ ~~дальше~~ ~~расстроил~~ ~~дальше~~ ~~событиями.~~

Однако даже тот факт, что был заключен листок № 7
мирный договор, все равно не придавало фактически независимости
Москвы над Новгородом, т.к. еще не был снят вечевой княжеский
символ свободы и независимости Новгорода. Поэтому в душах
новгородцев все еще живёт надежда о свободе.

Через некоторое время к власти в княжестве приходит
вдова посадника - Марфа Борюцкая. Она настроена на отделение
от Москвы и придала Новгород вольным городом. Происходит
свержение московских наместников в Новгороде и власти приходят
антимосковское Боярство. В это же время идут переговоры
с королем Казимиром, чтобы тот прислал помощь (войска)
Новгороду. Удивительно, но в этот раз князь Гусевский
Василий Мудрый решил поддержать Новгород. Однако когда
Иван 3 осадил Новгород, и Казимир не явился на помощь,
Василий переметнулся на сторону Москвы и выдал Ивану
III Марфу Борюцкую. По этому вечевой княжеский был снят,
тем самым Новгород навсегда потерял свою независимость.
Но тем не менее Иван не стал считать расправу над боярами,
а, наоборот, переселил их в Москву, чтобы смилостивиться. Однако
это принесло негативные последствия: в Москве благодаря
этим боярам начали распространяться новгородская средь-
земье о конце света. Согласно ему, скоро будет дано последнее
сражение и все увидит, то противоречиво княжеским правителям.
Когда все было выяснено, новгородские бояре были схвачены
и подвергнуты казни.

Таким образом, можно сделать вывод, что

история отношений между Москвой [История №8
и Новгородом развивалась довольно тесно и постоянно.
Благодаря конфликтам, однако по иному Новгороду
окончательно покорилась Москве и признала её «старшим
Братом». Это означало воссоединение, что впоследствии
сказалось на становлении российской государственности.